18
20
65.9(2Рос-4Пен)5
В38

№ 13-14-й.

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1914 г.

30-го ІЮЛЯ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою 15 к.

ПЕНЗА.
Паровая типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1914.

Первая Русская Паровая Фабрика

Вѣнской гнутой столярной и бамбуковой мебели и производство умывальниковъ, подъ фирмой

„БУКЪ“

въ Пензѣ.

Вырабатываетъ въ громадномъ выборѣ всевозможную гнутую мебель, изъ настоящаго буковаго дерева, разныхъ фасоновъ и рисунковъ, фанерныхъ, плетеныхъ, подъ обивку и обитыя, а также столярную мебель изъ всевозможныхъ породъ деревъ, разныхъ стилей, по самымъ новѣйшимъ рисункамъ и чертежамъ, какъ-то: спальныя, столовыя, гостинныя, кабинеты и переднія.

Принимаются заказы на поставку и обмеблировку какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ учрежденіяхъ; для земскихъ школъ вырабатывается всевозможная классная мебель, а также принимается полное оборудованіе больницъ, аптекъ и гостиницъ.

Въ собственномъ магазинѣ мебели и зеркалъ, подъ фирмой „Букъ“, г. Пенза, уголъ Троицкой улицы и Зеленой площади, имѣются въ большомъ выборѣ всевозможныя обстановки для всѣхъ комнатъ на разныя цѣны, большой выборъ портьеръ, матерій шелковыхъ, плюшевыхъ, шер- ... бивки мебели, ковры русскіе ... ати, матрацы, умывальники, ... абрикъ; при магазинѣ имѣ- ... ьхіоръ, лампы и разныя хо- ... я стекла и пріемъ заказовъ

... *оены наивысшихъ наградъ и* ... *и.*

... етъ съ 1900 г.

... въ с.-Петербургѣ, Москвѣ, Ро ... ижегородской ярмаркѣ.

... фабрики—ручательство.

... ю мебель и умывальники высылаются по

... составляются смѣты и чертежи.

... удованы въ Пензѣ: Больница Крас- ... аго Земства, Больница Инсарскаго ... Саратовск. губ. и Касимовскаго

...ъ: Пенза, Мебельной фабрикѣ „БУКЪ“.
...раммъ: „ Пенза—„БУКЪ“.

5004-ред

OK

Вѣстникъ Пензенскаго Земства.

Годъ изданія пятый. 30-го іюля
№ 13—14-й. 1914 года.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности, рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными**. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ „В. П. З.", оплачиваются отъ 15 до 40 р. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей.

Къ свѣдѣнію фирмъ. Такса объявленій: послѣ текста—за полную страницу 7 руб., 1/2 страницы 3 р. 70 к., 1/4 стр. 2 р. 10 к. Передъ текстомъ плата вдвое. На обложкѣ: 4-я стр.—25 р., 1/2 стр.—12 р. 50 к., 1/4 стр.—7 р., на 2 и 3-й стр.: 1 стр.—20 р., 1/2 стр.—10 р., 1/4 стр.—5 р. За напечатаніе объявленія 2 раза—175%, за 4—300% за каждый послѣдующій (сверхъ 4 разъ)—50% основной таксы (для 1 раза).

Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ особомъ указателѣ впереди текста (передъ статьями).

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять по адресу: **Г. Пенза, въ редакцію „Вѣстника Пензенскаго Земства"** (при Губернской Земской Управѣ). Иногородніе могутъ сдавать объявленія по той же таксѣ и черезъ Центральную Контору объявленій И. и Э. Метцль и К° (Москва, Мясницкая, домъ Сытова).

На пріемъ объявленій для „В. Пенз. З." уполномочены редакціей: **Н. А. Журавлевъ**, и **І. П. Галкинъ**.

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°
1914.

Пензенская областн. БИБЛІОТЕКА им. М. Ю. Лермонтова

5-й годъ изданія

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1914 годъ

5-й годъ изданія.

НА ЗЕМСКІЙ ДВУХЪ-НЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

(изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства),

ВЫХОДЯЩІЙ ВЫПУСКАМИ ДО 6 ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

Задача журнала—обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго хозяйства и мѣстной жизни и освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ и отчасти городскихъ учрежденій Пензенской губерніи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: 1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. 2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. 3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній. 4. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. 6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія и т. п. **На страницахъ журнала отводится мѣсто и отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателя.**

Журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ, въ Пензенской губерніи Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, гласнымъ губ. земства, народнымъ учителямъ, корреспондентамъ оцѣночн. отд., с.-хозяйств. обществамъ, кредитнымъ товариществамъ, страховымъ агентамъ, врачамъ и др. земскимъ служащимъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ, подписная цѣна съ доставкой и пересылкой 1 руб.

Подписка на меньшіе сроки и разсрочка подписной платы не допускаются. Отдѣльные нумера съ пересылкой и доставкою 15 копѣекъ. Пробный номеръ, по требованію, высылается **безплатно.**

Имѣется **нѣсколько десятковъ** комплектовъ журнала за 1911 и 1912 г. г. Цѣна **1 руб.** за каждый годовой комплектъ съ пересылкой и доставкой. **Всѣ комплекты за 1910 г. разошлись.**

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ.**

Указатель Фирмъ:

Впереди текста:

С.-х. складъ Пензенск. Губ. Земства, г. Пенза.

Объявленіе Пензенской Губернской Земской Управы о содѣйствіи земства населенію въ борьбѣ съ пожарами въ 1914 году.

На обложкѣ:

Первая Русская Паровая Фабрика мебели „Букъ“ въ Пензѣ.

Катыкъ.

Позади текста:

Руберойдъ—С.-Петербургъ.

Правленіе Пензенской уѣздной земской кассы мелкаго кредита.

Новая Книга. **Вл. Ладыженскій.**

Механическій заводъ пожарн. машинъ **С. І. Сонина** въ Перьми.

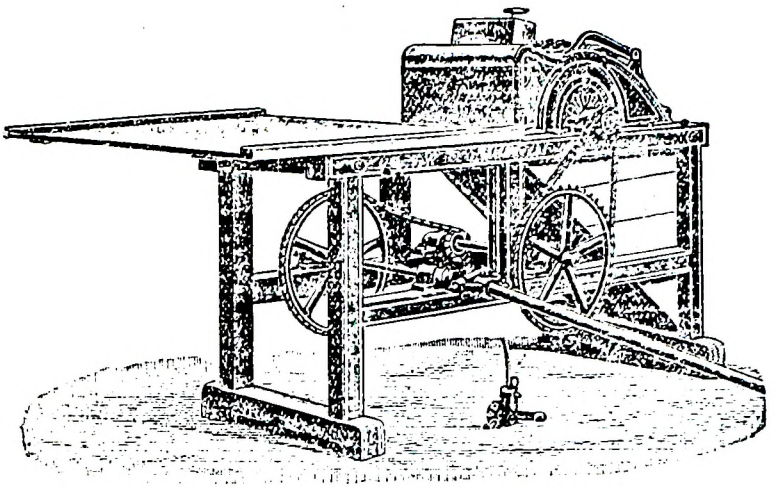
Главное Управленіе Государственнаго коннозаводства въ Тамбовѣ.

Страховой отдѣлъ Пенз. Губ. Земства, Пенза, Губ. Земская Управа.

Чугуно-литейный и механическій заводъ **І. И. Гутмана** въ Уфѣ.

Нолау и Тагерманъ (Берлинъ).

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

СНОПОВЯЗАЛКИ, ЖНЕЙКИ, СѢНОКОСИЛКИ, КОННЫЯ ГРАБЛИ И ДИСКОВЫЯ БОРОНЫ.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др. ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА, САККА, А. ЛИПГАРТА и ГѢНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

МОЛОТИЛЬНЫЯ МАШИНЫ, ВѢЯЛКИ, КУЛЬТИВАТОРЫ, ЭКСТЕРПАТОРЫ, ПРОПАШНИКИ И ОКУЧНИКИ.

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр., дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

ПОДРОБНЫЙ КАТАЛОГЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ БЕЗПЛАТНО.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Пензенской Губернской Земской Управы

о содѣйствіи Земства населенію въ борьбѣ съ пожарами въ 1914 году.

1. Отпускъ пожарныхъ трубъ.

Частнымъ лицамъ, городамъ и пожарнымъ дружинамъ пожарныя трубы Земство отпускаетъ по своей цѣнѣ, а сельскимъ обществамъ на 20% дешевле покупной цѣны, такъ какъ $^1/_5$ часть стоимости трубъ за сельскія общества уплачивается изъ страхового капитала.

Пониженныя цѣны пожарныхъ трубъ на доскахъ или салазкахъ **для сельскихъ обществъ** съ **безплатной** доставкой по желѣзной дорогѣ:

№№ ТРУБЪ.	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	Насосъ для передачи воды.
Изъ какого металла сдѣланы воздушный колпакъ и поддонъ трубы.	Чугунные.	Мѣдные.				
Поперечникъ цилиндровъ въ дюймахъ	$3^1/_2$	$3^1/_2$	$3^3/_4$	4	$4^1/_2$	$5^1/_2$
Нужно качальщиковъ	8	8	10	12	14	14
Цѣны трубъ въ рубляхъ: завода Гутманъ	88	116	—	136	180	—
„ Густава Листъ.	105	120	127	159	192	275

Насосъ для передачи воды (Новый Челленжъ) отпускается сельскимъ обществамъ за 275 руб. со 100 саж. пеньковыхъ рукавовъ. За рукова свыше 100 саж. уплачивается по 34 коп. за аршинъ. Этотъ насосъ на разстояніи до 75 саж. работаетъ какъ пожарная труба, а воду передаетъ по рукавамъ безъ брандсбойта на разстояніе 150 саж. (до 800 ведеръ въ часъ).

Цѣны пожарныхъ трубъ для частныхъ лицъ, городовъ и пожарныхъ дружинъ на 25% выше цѣнъ, показанныхъ въ таблицѣ.

Для небольшихъ селеній, хуторовъ и отдѣльныхъ хозяйствъ Земство рекомендуетъ гидропульты (небольшія пожарныя машины) цѣной отъ 25 руб. и дороже, на которыхъ могутъ работать 1 или 2 человѣка.

При покупкѣ трубъ нужно внести $^1/_4$ стоимости трубы въ задатокъ, а остальная сумма можетъ быть разсрочена на 3 года.

Въ приговорахъ необходимо указывать названіе завода, номеръ и цѣну трубы и на какую станцію желѣзной дороги должна быть выслана труба.

2. Ремонтъ пожарныхъ трубъ.

Ежегодно весной Земство командируетъ во всѣ селенія губерніи мастеровъ для осмотра и ремонта пожарныхъ трубъ. Ремонтъ **безплатный**. Если труба требуетъ большого ремонта въ мастерской, то объ этомъ слѣдуетъ заявить земскому страховому агенту. Въ такихъ случаяхъ ремонтъ производится за счетъ общества.

3. Пособія и ссуды вольнымъ пожарнымъ дружинамъ.

Вновь открывающимся вольнымъ пожарнымъ дружинамъ Земство выдаетъ по представленіи смѣты предполагаемыхъ расходовъ на первоначальное обзаведеніе пособіе деньгами и имуществомъ отъ 100 до 400 руб. Существующимъ дружинамъ пособіе выдается ежегодно по представленіи отчета за минувшій годъ по слѣдующему разсчету:

		Пособіе выдается:
если въ обслуживаемыхъ дружиной селеніяхъ имѣется:	до 500 дворовъ	до 75 р.
	„ 1000 „	„ 100 р.
	свыше 1000 „	„ 150 р.

но, во всякомъ случаѣ, не болѣе 5% преміи, собираемой со всѣхъ селеній, обслуживаемыхъ дружиной.

Въ раіонъ дѣйствій дружины могутъ включаться селенія, расположенныя не далѣе 5 верстъ отъ постояннаго мѣсто-пребыванія дружины.

За каждый выѣздъ на пожаръ въ сосѣднія селенія по представленіямъ земскихъ страховыхъ агентовъ городскимъ пожарнымъ обществамъ выдается по 15 руб. и сельскимъ дружинамъ—по 10 руб.

На постройку пожарныхъ сараевъ, на покупку пожарныхъ туубъ, устройство водохранилищъ и проч. дружинамъ могутъ быть выдаваемы Земствомъ ссуды, которыя погашаются въ теченіи 4 лѣтъ назначаемымъ имъ ежегоднымъ пособіемъ земства.

4. Ссуды и пособія на водохранилища.

Сельскимъ обществамъ на устройство водохранилищъ на случай пожара и подъѣздовъ къ нимъ Земство выдаетъ черезъ земскихъ страховыхъ агентовъ ссуды безъ процентовъ на 4 года. Четверть расхода, но не болѣе 1 руб. на дворъ, выдается въ пособіе. Планъ и смѣта на постройку составляются **безплатно** техникомъ Страхового Отдѣла Губернской Управы. Сооруженіе водохранилищъ производится подъ наблюденіемъ земскихъ страховыхъ агентовъ.

5. Ссуды на постройку пожарныхъ сараевъ.

На постройку новыхъ пожарныхъ сараевъ Земство выдаетъ сельскимъ обществамъ ссуды безъ процентовъ на 5 лѣтъ. Планъ и смѣта на постройку вмѣстѣ съ приговоромъ общества должны быть представлены черезъ земскаго страхового агента въ Губернскую Управу.

6. Ссуды на устройство кирпичныхъ заводовъ.

На устройство новыхъ и расширеніе существующихъ кирпичныхъ заводовъ сельскимъ обществамъ по ихъ приговорамъ, а также подъ ихъ поручительства и другимъ лицамъ, Земство выдаетъ ссуды безъ процентовъ на 5 лѣтъ.

7. Помощь Земства по обсадкѣ строеній деревьями.

Земство оказываетъ населенію помощь по пріобрѣтенію на льготныхъ условіяхъ саженцевъ скорорастущихъ деревьевъ для обсадки строеній.

8. Распланированіе селеній.

По приговорамъ сельскихъ обществъ и поселковъ, а также послѣ большихъ пожаровъ Земство **безплатно** командируетъ на мѣста землемѣровъ для составленія плановъ и для отвода мѣстъ погорѣльцамъ.

9. Пособія за переносъ построекъ.

Если для правильной разстройки селенія требуется (напримѣръ, послѣ пожара) перенести нѣкоторыя строенія на другое мѣсто, Земство, по просьбѣ, домохозяевъ и по заключеніямъ земскихъ страховыхъ агентовъ, выдаетъ пособіе до 50 р. на дворъ.

10. Награды отличившимся по предупрежденію и тушенію пожаровъ.

Пожарнымъ старостамъ и отдѣльнымъ лицамъ, отличившимся дѣятельностью по предупрежденію и тушенію пожаровъ по представленіямъ земскихъ страховыхъ агентовъ земство выдаетъ награды.

11. Пониженіе тарифа.

Благоустроеннымъ въ пожарномъ отношеніи селеніямъ Земствомъ по приговорамъ сельскихъ обществъ и по представленіямъ земскихъ страховыхъ агентовъ понижаетъ платежи за страховку.

12. Испытаніе огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ.

Земство даетъ населенію **безплатно** совѣты и указанія о степени пригодности и качествѣ строительныхъ матеріаловъ: глины, цемента, извести, песка, бутового камня, известняковъ, мѣла и проч. и указанія по выбору станковъ для выдѣлки кирпичей и черепицы.

Образцы матеріаловъ для испытанія должны присылаться въ количествѣ не менѣе 5 фун. каждой пробы, съ указаніемъ предполагаемаго назначенія ихъ, мѣстности, гдѣ взята проба, глубины залеганія присылаемаго матеріала, а для цемента и извести—названіе заводской марки.

Испытанія всѣхъ строительныхъ матеріаловъ для частныхъ строительныхъ предпріятій и Управленій желѣзныхъ дорогъ производятся за особую плату по соглашенію съ Губернской управой.

13. Продажа принадлежностей пожарнаго обоза.

Черезъ земскихъ страховыхъ агентовъ можно пріобрѣтать по цѣнамъ значительно **дешевле** частныхъ торговцевъ: резиновые и пеньковые рукава къ пожарнымъ трубамъ, мѣдныя гайки для рукавовъ, стволы, сѣтки, гидропульты, бочки, багры, топоры, ломы, ломовые крюки, кошки, лѣстницы, пеньковыя ведра, щиты, каски, сигнальные рожки и проч. принадлежности пожарнаго обоза, а также насосы для колодцевъ и станки для выдѣлки кирпичей и черепицы.

Двухколесныя дубовыя бочки въ 25 вед. на желѣзномъ ходу продаются . . . . . по 32 руб.—коп.

Пеньковыя ведра продаются . . . . . по 50 коп.

Цѣна пеньковыхъ рукавовъ за аршинъ:

Діаметръ въ дюймахъ.	Цѣна въ копѣйкахъ.	Діаметръ въ дюймахъ.	Цѣна въ копѣйкахъ.	Діаметръ въ дюймахъ.	Цѣна въ копѣйкахъ.
$1^1/_4$	20 коп.	$1^3/_4$	25 коп.	$2^1/_4$	32 коп.
$1^1/_2$	22 коп.	2	28 коп.	$2^1/_2$	34 коп.

14. Продажа кровельнаго желѣза.

Кровельное желѣзо продается за наличныя деньги и отпускается въ кредитъ населенію Уѣздными Земскими Управами и Сельско-Хозяйственными Складами Губернскаго Земства.

Приговоры сельскихъ обществъ, засвидѣтельствованные въ волостныхъ правленіяхъ, ходатайства пожарныхъ дружинъ, частныхъ лицъ и учрежденій о ссудахъ и пособіяхъ на перечисленныя выше мѣропріятія направляются въ Губернскую Земскую Управу черезъ земскихъ страховыхъ агентовъ.

Ссуды выдаются Земствомъ безъ процентовъ при условіи своевременной уплаты ихъ, въ случаѣ же неуплаты ссуды въ установленный срокъ на сумму просроченнаго долга начисляется 4% годовыхъ.

Предсѣдатель Управы *Кн. Л. Кугушевъ.*

Членъ Управы *Н. Моловиловъ.*

Завѣдующій Страховымъ Отдѣломъ *С. Михайловскій.*

Чрезвычайное Губернское Земское собраніе 27 іюля 1914 года.

Историческій моментъ, нами переживаемый, такъ значителенъ и величавъ, что его можно сравнить развѣ только съ эпохой Отечественной войны 1812 года. Этотъ моментъ требуетъ отъ всего русскаго народа напряженія всѣхъ силъ, ибо когда люди идутъ жертвовать своей жизнью, когда идетъ рѣчь о достоинствѣ и благополучіи родины, оставаться спокойнымъ нельзя.

Быть можетъ, не будетъ ошибкой сказать, что наиболѣе напряженное чувство переживается не тѣми, кто уходитъ на поле битвы, а тѣми, кто остается въ прежнихъ условіяхъ жизни, кто не призванъ съ оружіемъ въ рукахъ защищать честь и достояніе Россіи. Мужья, дѣти, братья пошли на войну, а мы не можемъ раздѣлить этой участи, поэтому необходимо помочь имъ выполнить трудную и великую задачу, смягчить страданія раненыхъ и заболѣвшихъ, облегчить участь семей воиновъ. Необходимо, чтобы каждый принесъ посильную жертву на общее дѣло, кто чѣмъ можетъ. Война будетъ кровопролитная, много будетъ раненыхъ и больныхъ. Потребуется громадное число помѣщеній для госпиталей, для размѣщенія выздоравливающихъ, увѣчныхъ солдатъ и офицеровъ. Потребуется масса бѣлья, одежды, матеріала для перевязокъ, множество разныхъ вещей, много запасовъ муки, чтобы наши герои не знали недостатка и могли скорѣе возстановить свои силы.

Земства въ такое время не могли оставаться спокойными.

Внезапное объявленіе войны Германіей и начало военныхъ дѣйствій поставили предъ земствами всей Россіи настоятельную необходимость немедленно и активно прійти на помощь родинѣ во всенародномъ дѣлѣ призрѣнія больныхъ раненыхъ.

Однимъ изъ первыхъ на призывъ *Государя Императора* дружно и самоотверженно стать на защиту русской земли откликнулось Московское губернское земство, которое, въ лицѣ Губернской Земской Управы, взяло на себя иниціативу объединенія всѣхъ земствъ въ этомъ дѣлѣ, выработавъ примѣрную схему организаціи Всероссійскаго земскаго союза помощи раненымъ воинамъ.

Согласно присланной Московской губ. з. упр. примѣрной схемѣ, одобренной соединеннымъ совѣщаніемъ спеціальной комиссіи губернскихъ гласныхъ Московскаго земства, совмѣстно съ губернской управой и предсѣдателями уѣздныхъ земскихъ управъ Московской губерніи, организація Всероссійскаго земскаго союза помощи раненымъ воинамъ намѣчается въ слѣдующемъ видѣ.

Руководящимъ центральнымъ органомъ ея должно быть собраніе уполномоченныхъ земствъ, періодически созываемое въ Москвѣ.

Въ составъ собранія уполномоченныхъ входятъ: уполномоченные гласные губернскихъ земскихъ собраній, по выбору послѣднихъ,

по одному отъ каждой губерніи и уполномоченные представители губернскихъ управъ по выбору управскихъ коллегій, по одному отъ каждой губернской управы.

Собраніе уполномоченныхъ земствъ избираетъ главнаго уполномоченнаго и постоянный комитетъ Всероссійскаго Земскаго Союза помощи раненымъ въ составѣ 10 членовъ. Предсѣдателемъ постояннаго комитета является главноуполномоченный Союза.

Собраніе уполномоченныхъ вѣдаетъ: а) разработку общихъ организаціонныхъ вопросовъ, касающихся дѣятельности земской организаціи помощи раненымъ и больнымъ воинамъ во всѣхъ ея частяхъ; б) организацію эвакуаціи раненыхъ и транспортированія ихъ во внутреннія губерніи; в) устройство крупныхъ госпиталей для лѣченія раненыхъ и больныхъ воиновъ въ различныхъ губерніяхъ; г) устройство центральныхъ складовъ инвентарнаго, продовольственнаго, аптечнаго; д) организацію приглашенія и подготовки персонала по лѣченію и уходу за ранеными и больными воинами; е) финансированіе губернскихъ комитетовъ.

Средства центральнаго органа Всероссійскаго Союза земствъ складываются: а) изъ спеціальныхъ ассигнованій земскихъ собраній и б) изъ частныхъ пожертвованій.

На мѣстахъ предполагается организація губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ.

Въ составъ губернскихъ комитетовъ входятъ: а) избранные губернскими земскими собраніями гласные въ числѣ 10 лицъ; б) губернская земская управа въ полномъ составѣ; в) представители уѣздныхъ комитетовъ по одному отъ каждаго; г) представитель городского самоуправленія; д) представитель санитарнаго бюро губернскаго земства; е) представитель губернскаго санитарнаго совѣта.

Губернскій комитетъ изъ своей среды избираетъ предсѣдателя, уполномоченнаго по оказанію помощи раненымъ въ губерніи.

Губернскіе комитеты принимаютъ мѣры: а) по организаціи планомѣрнаго распредѣленія раненыхъ и больныхъ воиновъ по уѣздамъ и отдѣльнымъ пунктамъ губерніи; б) по устройству спеціальныхъ госпиталей для лѣченія раненыхъ и больныхъ воиновъ въ предѣлахъ губерніи; в) по использованію лѣчебныхъ учрежденій губернскаго земства для цѣлей лѣченія раненыхъ и больныхъ воиновъ; г) финансированіе уѣздныхъ комитетовъ.

Денежныя средства губернскихъ комитетовъ слагаются изъ: а) спеціальныхъ ассигнованій губернскихъ земскихъ собраній; б) субсидій постояннаго комитета Всероссійскаго Земскаго Союза, и в) частныхъ пожертвованій.

Наконецъ, уѣздные комитеты учреждаются по мѣрѣ надобности и детали ихъ организаціи должны быть разработаны на мѣстахъ въ согласіи съ условіями каждой губерніи.

Въ составъ уѣздныхъ комитетовъ по примѣрной схемѣ, выработанной для Московской губерніи, входятъ: избранные уѣздными собраніями изъ состава гласныхъ члены комитета въ числѣ пяти, уѣздная земская управа, представитель городского управленія, санитарный врачъ, представитель уѣзднаго санитарнаго совѣта и представитель уѣзднаго совѣта попечительствъ, работающихъ на мѣстахъ.

Функціи уѣздныхъ комитетовъ заключаются: а) въ работѣ по использованію существующихъ земскихъ лѣчебныхъ учрежденій каждаго земства для цѣлей лѣченія раненыхъ; б) организація сѣти попечительствъ въ районахъ врачебныхъ участковъ и использованіе существующихъ благотворительныхъ учрежденій; в) организація патронажа для раненыхъ, не требующихъ госпитальнаго лѣченія, но не могущихъ еще вернуться на родину; г) выполненіе порученій губернскаго комитета въ дѣлахъ устройства спеціальныхъ госпиталей для лѣченія раненыхъ и больныхъ, учреждаемыхъ за счетъ губернскаго комитета.

Денежныя средства уѣздныхъ комитетовъ составляются изъ; а) спеціальныхъ ассигнованій уѣздныхъ земскихъ собраній; б) субсидій губернскаго комитета, и в) частныхъ пожертвованій.

Матеріальное участіе Московскаго губернскаго земства въ организуемомъ Всероссійскомъ Земскомъ Союзѣ помощи раненымъ воинамъ выразилось въ ассигнованіи 500 тысячъ рублей въ распоряженіе центральнаго органа союза и 100 т. руб. въ распоряженіе губернскаго комитета. Въ настоящее время почти всѣ губернскія земства, отозвались на призывъ Московской Губернской Земской Управы, ассигновавъ сотни тысячъ на всенародное дѣло призрѣнія больныхъ и раненыхъ воиновъ.

Чрезвычайное Пензенское губернское земское собраніе тоже отозвалось на этотъ призывъ: оно открылось 27 іюля и продолжалось всего 1 день.

Отслуживъ молебствіе о дарованіи побѣды русскому оружію и о здравіи *Его Величества и Царственной Семьи*, собраніе единогласно приняло текстъ телеграммы на имя *Государя Императора* слѣдующаго содержанія: «*Новый Петергофъ. Его Императорскому Величеству Государю Императору.* Чрезвычайное Пензенское губернское земское собраніе въ годину великаго испытанія, ниспосланнаго Россіи, вознеся Господу Богу горячія молитвы о здравіи *Вашего Величества и Всей Царственной Семьи* и о дарованіи побѣдъ русскому воинству, приноситъ къ престолу своего Царя чувства глубокой любви и безпредѣльной преданности. Вѣрьте, *Государь*, что Пензенское земство по Царскому слову принесетъ Царю и родинѣ себя и свое достояніе и сдѣлаетъ все, что можетъ въ заботахъ о семьяхъ призванныхъ и помощи раненымъ. Собраніе вѣритъ, что въ единеніе народа съ своимъ Царемъ Россія непобѣдима».

На это *Государь Императоръ* соизволилъ отвѣтить:

«*Искренно благодарю за чувства и молитвы губернское земское собраніе. Радуюсь его заботамъ объ оставшихся сельяхъ и о помощи раненымъ*». „НИКОЛАЙ“.

Далѣе собраніе постановило:

1. Признать необходимымъ активное участіе Пензенскаго губернскаго земства въ дѣлѣ помощи раненымъ и больнымъ воинамъ во время настоящей войны.

2. Признать цѣлесообразнымъ установленіе организованнаго взаимодѣйствія всѣхъ губернскихъ земствъ Россійской Имперіи въ цѣляхъ осуществленія помощи раненымъ и больнымъ воинамъ въ періодъ настоящей войны.

3. Одобрить примѣрную схему Всероссійскаго Земскаго Союза помощи раненымъ, изложенную въ настоящемъ докладѣ, предоста-

вивъ губернской управѣ видоизмѣнить ее, согласно рѣшенію собранія полномоченныхъ отъ губернскихъ земствъ.

4. Избрать одного представителя въ созываемое въ г. Москвѣ собраніе уполномоченныхъ земствъ (закрытой баллотировкой избранъ гл. В. Н. Ладыженскій), а также уполномочить губернскую управу войти въ лицѣ своего представителя въ это собраніе (управа уполномочила члена управы В. В. Вырубова).

5. Ассигновать въ распоряженіе Всероссійскаго Земскаго Союза помощи раненымъ 100000 рублей.

6. Образовать Пензенскій губернскій комитетъ помощи раненымъ въ лицѣ губернской управы и 10 гласныхъ (избраны: Микулинъ, Загоскинъ, С. П. Потуловъ, Метлошъ, Протасьевъ, Ладыженскій, Оппель, Языковъ, Ермоловъ и представитель казны Шапошниковъ, кандидатами къ нимъ: Бочкаревъ и о. Алмазовъ), а также по одному представителю уѣздныхъ комитетовъ.

7. Ассигновать 50000 рублей въ распоряженіе губернскаго комитета на удовлетвореніе нуждъ по организаціи помощи больнымъ и раненымъ воинамъ въ Пензенской губерніи и поручить ему немедленно приступить къ работѣ.

8. Уполномочить губернскую управу организовать сборъ добровольныхъ пожертвованій для оказанія помощи больнымъ и раненымъ воинамъ съ тѣмъ, чтобы всѣ собранныя этимъ путемъ суммы были переданы въ распоряженіе мѣстнаго губернскаго комитета.

9. Довести до свѣдѣнія уѣздныхъ земскихъ управъ Пензенской губерніи постановленія губернскаго собранія по настоящему вопросу на предметъ организаціи уѣздныхъ комитетовъ Союза и ассигнованія уѣздными земскими собраніями суммы по организаціи помощи больнымъ и раненымъ воинамъ.

Объ обезпеченіи семействъ служащихъ губернскаго земства, призванныхъ на военную службу, собраніе постановило:

1. Сохранить за всѣми лицами, состоящими какъ на постоянной, такъ и на временной службѣ Пензенскаго губернскаго земства къ моменту объявленія войны, т. е. до 17 іюля, и призванными на военную службу по мобилизаціи, получаемое ими содержаніе въ полномъ размѣрѣ на все время нахожденія ихъ на военной службѣ.

2. Сохранить за этими лицами занимаемыя ими мѣста до приведенія арміи на мирный составъ, а въ теченіе двухъ льготныхъ мѣсяцевъ со дня *Высочайшаго* повелѣнія о приведеніи арміи на мирный составъ, сохранить право на занимаемыя ими ранѣе мѣста, но не жалованье.

Объ оказаніи помощи семьямъ запасныхъ, взятыхъ на войну, по уборкѣ урожая и обсѣмененія полей, постановлено:

1. Уполномочить губернскую управу возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о безпроцентной ссудѣ Пензенскому губернскому земству, за его полной и безусловной отвѣтственностью, въ размѣрѣ 25000 р., срокомъ на 1 годъ, на мѣропріятія по оказанію помощи семьямъ запасныхъ, взятыхъ на войну—по обсѣмененію полей и уборкѣ урожая.

2. Обсужденіе вопроса объ организаціи дѣла и наиболѣе цѣлесообразныхъ видахъ помощи поручить разработать особому совѣщанію губернской управы съ г.г. предсѣдателями уѣздныхъ управъ.

Общественныя работы.

Неудачу сельскаго хозяйства въ нынѣшнемъ году можно, къ сожалѣнію, считать выясненной, и по крайней мѣрѣ для половины нашей губерніи—восточныхъ уѣздовъ съ Пензенскимъ—придется подумать о мѣрахъ помощи населенію. Въ газетахъ появилось извѣстіе, что въ министерствахъ уже обсуждался вопросъ о помощи пострадавшимъ мѣстностямъ и опять, какъ въ 1911 году, останавливаются на общественныхъ работахъ. Можно сомнѣваться, чтобы въ нынѣшнемъ году обошлись одними работами безъ продовольственныхъ ссудъ; урожай очень неровный, и въ иныхъ мѣстахъ хлѣбъ придется покупать скоро послѣ жатвы. Но пусть въ первую очередь будутъ поставлены общественныя работы: никто не можетъ спорить противъ преимущества ихъ передъ ссудами, которыя въ концѣ концовъ все-таки надо возвращать. Однако такая постановка дѣла возлагаетъ на земство очень большое и срочное дѣло—выработки плана этихъ работъ. Въ 1911 г. Пензенская губернія прогадала именно благодаря отсутствію готоваго плана работъ и осталась безъ нихъ, въ то время какъ Уфимская напр. по одному Уфимскому уѣзду получила около 700 тыс. р. пособія на работы и обогатилась сотнями верстъ новыхъ дорогъ, десятками колодцевъ и т. п. объ этомъ уже пришлось писать подробно на страницахъ «Вѣстника Пензенскаго Земства».

Теперь земскія управы взялись за дѣло заблаговременно, и главное, пришли къ убѣжденію, что дѣло настолько большое, что нельзя его выполнить попутно въ промежуткахъ текущей работы все тѣмъ же составомъ служащихъ. Однако задача не исчерпывается приглашеніемъ техниковъ спеціально для выработки плана. Нужно, во-первыхъ, чтобы планъ былъ близокъ къ жизненнымъ потребностямъ, чтобы цѣлью работъ было не только какъ-нибудь провести время и протянуть работы, чтобы не давать денегъ даромъ, а получить реальный результатъ. Вѣдь деревня такъ неблагоустроена, что нужно пользоваться всякимъ случаемъ придать ей немного болѣе культурный видъ, а часто это достижимо за небольшія деньги и могло бы быть выполнено собственными силами деревни, да не хватаетъ техническихъ знаній и еще нѣтъ у самого населенія культурныхъ привычекъ, чтобы чувствовать неудобства дорогъ съ выбоинами и тресинами, грязныхъ колодцевъ и т. п. Не нужно принебрегать мелочами, не нужно руководиться одними трафаретами и чужими образцами, чтобы составить полный и разнообразный списокъ общественныхъ работъ, доступныхъ населенію. Но нужно большое вниманіе къ конкретнымъ мѣстнымъ нуждамъ и много кропотливаго труда, чтобы составлять по мелочнымъ указаніямъ и заявленіямъ стройный планъ дѣйствій.

Что касается формальной стороны вопроса, то желательно было бы во-первыхъ, чтобы техническій персоналъ, составляющій планы и смѣты, пользовался возможно шире указаніями мѣстныхъ жителей. Земскія управы поступаютъ рутинно, запрашивая волостныя правленія о нужныхъ въ волости работахъ: волостныя правленія и безъ того завалены дѣломъ и отнесутся къ этому запросу канцелярски: написать что-нибудь, да поскорѣе. Теперь въ деревнѣ слава Богу достаточно кредитныхъ товариществъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и т. п., которыя ничуть не менѣе, чѣмъ волостныя правленія, могли бы дать полезныя указанія.—Правда они могутъ сообщить ихъ по собственной иниціативѣ, ибо они не обязанны дожидаться запроса земской управы о мѣстныхъ нуждахъ, но запросъ подтолкнулъ бы ихъ. Важно, чтобы они серьезно отнеслись къ этой задачѣ, дали для облегченія работы проектированія точныя указанія технику, повели на самое мѣсто работы, чтобы убѣдить въ необходимости ихъ и посовѣтоваться относительно практическаго выполненія. Желательно, чтобы техники не отказывались выѣзжать на мѣсто на собранія общества, ихъ приглашающаго, и желательно, чтобы выработка плановъ не откладывалась въ долгій ящикъ. Несомнѣнно, что получитъ больше та волость, которая во время и съ толкомъ заявитъ о своихъ нуждахъ и поможетъ въ разработкѣ плана. Этимъ наши кооперативныя учрежденія могутъ оказать новую крупную услугу нуждающемуся народу и доказать еще разъ свою полезность. Послѣдніе три года много внесли новаго въ деревню, желательно, чтобы въ минуту испытанія—недорода и нужды—обнаружилось, насколько мы стали сильнѣе прежняго.

Далѣе желательно, чтобы земства двигали проекты общественныхъ работъ, не дожидаясь своихъ очередныхъ собраній. Тѣ происходятъ въ конѣ сентября; съ перепиской по поводу отпуска суммъ на работы изъ казны дѣло протянется до ноября, и осенній сезонъ работъ будетъ упущенъ. Размѣръ недорода и потребность въ помощи выясняется уже въ началѣ августа; въ половинѣ августа вопросъ могъ бы быть рѣшенъ на экстренныхъ собраніяхъ, притомъ обстоятельнѣе, чѣмъ на очередномъ, который всегда заваленъ докладами; быть можетъ, къ серединѣ сентября, т. е. къ сезону полнаго окончанія полевыхъ работъ можно было бы уже начать общественныя.

Что касается выбора работъ, то здѣсь нужно возможно больше разнообразія и простора мѣстной иниціативѣ. Выборъ очень стѣсняется однимъ соображеніемъ: для многихъ работъ нужны рабочіе спеціалисты, поэтому онѣ не могутъ дать заработка массѣ. Кромѣ того для другихъ работъ нужны дорогія приспособленія, нуженъ матеріалъ, напр. для всѣхъ строительныхъ работъ. Заводить общественныя постройки значитъ кормить плотниковъ и лѣсоторговцевъ, отдавая рядовымъ, дѣйствительно нуждающимся крестьянамъ гроши,—чуть не одну подвозку лѣса. Однако даже и эта работа доставитъ заработокъ многимъ, если выдѣлить ее какъ самостоятельную отрасль и имѣть въ виду всѣ строительныя потребности не только земствъ, но и го-

родовъ. Другія работы требуютъ только руководства спеціалиста, но могутъ быть выполнены большинствомъ крестьянъ. Крестьянскій трудъ часто страдаетъ собственно не отсутствіемъ знанія, а непривычкой къ точной работѣ, благодаря некультурности и вялости народа. На общественныхъ работахъ должны, разумѣется, ставиться серьезныя требованія, ибо это должна быть работа, а не игра и не благотворительность. Нельзя поэтому ставить условіемъ ихъ, чтобы каждый участникъ непремѣнно представлялъ удостовѣреніе, что онъ дѣйствительно голодаетъ: во-первыхъ, эти удостовѣренія малаго стоятъ, во-вторыхъ, нельзя создавать изъ работы какую то привиллегію; если принятый на нее не исполняетъ урока, то руководители работъ должны во всякое время имѣть право остранить негоднаго работника. Раіонъ и степень нужды всего населенія должны опредѣлить общій планъ работъ, но нельзя предусмотрѣть каждый отдѣльный случай нужды объявить въ пострадавшей отъ недорода волости запись на работы и, дайте исходъ рабочимъ силамъ населенія,—нужда сама собой уменьшится; но не карайте тѣхъ, кто записался на работы, лишеніемъ ихъ семей пособія, ибо многосемейному и при работахъ невозможно будетъ прокормить семью кратковременной платой. Нельзя проводить принципа абсолютнаго лишенія пособій даже взрослыхъ работниковъ, ибо общественныя работы всегда производились въ такомъ маломъ размѣрѣ, что не могли занять всѣхъ рабочихъ рукъ въ пострадавшей мѣстности.

Списокъ работъ долженъ быть разнообразенъ, какъ уже сказано. Мы стали бы повторять избитыя мѣста, если бы начали перечисленіе: укрѣпленіе овраговъ, починки и проведеніе грунтовыхъ дорогъ (безъ капитальныхъ сооруженій), рытье колодцевъ, возведеніе плотинъ и запрудъ, раздѣлка и подвозъ лѣса. Всѣ эти работы доступны рядовому крестьянину, а нѣкоторыя имѣютъ чрезвычайное значеніе для жизни, напр. правильное снабженіе питьевой водой для улучшенія санитарнаго состоянія деревни. Не надо понимать эту задачу узко: деревню нужно снабдить хорошей водой и въ особенности привести въ порядокъ существующіе источники водоснабженія, а для этого нужны простѣйшія запруды, очистка источниковъ, мѣстами расширенія существующихъ водоемовъ, а не только рытье новыхъ колодцевъ.

Проведеніе дорогъ очень несложно при современныхъ потребностяхъ деревни: иной разъ небольшая работа можетъ избавить населеніе отъ крупныхъ неудобствъ и открыть поѣздъ во всякое время по дорогѣ, заливаемой теперь въ весеннюю пору водой только потому, что никто не проведетъ канавы, которая отвела бы вешнюю воду, и не выравняетъ выбоину на крутомъ поворотѣ дороги. Работа общедоступна, только за нее не берутся, поэтому что никто не хочетъ подать примѣръ другимъ и находитъ обиднымъ стараться на пользу общую, когда сосѣдъ лежитъ на боку. Общественныя работы будутъ оплачиваться и это дастъ возможность улучшить условія нашей деревенской жизни. Печально, что до сихъ поръ деревня привы-

кла все ожидать сверху, что въ ней мало инициативы и общественности, но пока съ этимъ приходится считаться. Привлекая къ выработкѣ плана и надзору за общественными работами кооперативныя организаціи, земство можетъ поощрить развитіе этой общественности и въ то же время обезпечить лучшее исполненіе этихъ работъ, а трудъ земскихъ агентовъ значительно облегчится содѣйствіемъ мѣстныхъ силъ.

Н. Езерскій.

Телеграфъ и телефонъ.

Уже въ 70-хъ годахъ уѣздныя земства Пензенской губерніи*) обсуждаютъ вопросы, связанные съ устройствомъ новыхъ телеграфныхъ станцій.

Такъ, въ 1866 году 16 декабря губернское земское собраніе поручило управѣ указать начальнику управленія Саратовскаго телеграфнаго отдѣленія на города Саранскъ и Краснослободскъ, какъ пункты, для которыхъ «устройство телеграфныхъ станцій было бы полезно». Въ томъ же году, по 17 декабря, при чтеніи протокола засѣданія отъ 16 декабря, вслѣдствіе заявленія губернскихъ гласныхъ отъ Чембарскаго уѣзда, то же губернское собраніе постановило: присоединить къ вышеназваннымъ городамъ г. Чембаръ, для котораго открытіе телеграфа весьма желательно.

Если для трехъ-четырехъ уѣздовъ Пензенской губерніи еще въ 70-хъ годахъ нужда въ открытіи телеграфныхъ сообщеній остро ощущалась, то для другихъ уѣздовъ телеграфъ не составлялъ настоятельной необходимости и въ 80-хъ годахъ.

Въ 1871 году Нижегородское губернское земство обратилось съ ходатайствомъ къ правительству о проведеніи телеграфной линіи между Нижнимъ-Новгородомъ и Пензою. Пензенскій Губернаторъ увѣдомилъ объ этомъ Саранское и Мокшанское уѣздныя земства. Саранское уѣздное земство пошло навстрѣчу желанію Нижегородскаго земства, но Мокшанское земство отъ участія въ проведеніи этой телеграфной линіи отказалось, не признавъ ее «существенно необходимою для уѣзда».

Телеграфное вѣдомство, будучи само не въ силахъ удовлетворить своевременно назрѣвшей потребности въ открытіи телеграфныхъ линій, обратилось въ 1869 г. къ мѣстнымъ обывателямъ и земскимъ управамъ съ предложеніемъ принять участіе въ этой работѣ. Нѣкоторые уѣзды изъявили согласіе поставить на земскій счетъ телеграфные столбы или нанять помѣщеніе для телеграфныхъ станцій. Телеграфное вѣдомство увѣдомляло земство черезъ Губернатора, что «расширеніе телеграфной сѣти возможно было бы въ непродолжительномъ времени, если бы мѣстные жители пожертвовали телеграфные столбы на всю предполагаемую линію съ вѣтвями и отвели бы безплатныя помѣщенія подъ станціи». Этотъ вопросъ былъ переданъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

---

*) См. „Систем. сборникъ постановленій Пенз. Губ. Земскаго Собранія 1865-1911 г.г. отдѣлъ II. Средства сообщенія“. См. № 11 с. г. „Вѣстн. Пенз. Земства“ мою статью „Земская почта“. *Н. Б—овъ.*

Но и при наличности благопріятныхъ условій для открытія въ той или другой мѣстности почтово-телеграфной станціи, телеграфное вѣдомство не всегда шло навстрѣчу удовлетворенію нужды въ ней. Свое упорство телеграфное вѣдомство особо проявило въ исторіи открытія телеграфнаго отдѣленія при ст. «Рузаевка», Моск.-Каз. ж. д. Еще въ 1899 году Инсарское уѣздное земское собраніе постановило ходатайствовать объ открытіи при ст. «Рузаевка» телеграфной станціи. Ходатайство это было представлено въ томъ же году на усмотрѣніе правительства. Въ 1900 году начальникъ главнаго управленія почтъ и телеграфовъ извѣстилъ губернское земское собраніе, что въ «устройствѣ въ настоящее время телеграфа въ Рузаевкѣ не встрѣчается надобности,—такъ какъ потребность въ телеграфной корреспонденціи можетъ быть удовлетворяема желѣзно-дорожной станціей». Объ этой станціи одинъ изъ чиновниковъ почтово-телеграфнаго вѣдомства сообщаетъ, что нынѣшнее временное помѣщеніе, занимаемое Рузаевскимъ желѣзно-дорожнымъ почтовымъ отдѣленіемъ, *совершенно неудобно**) для производства полныхъ почтовыхъ операцій, какъ весьма незначительное по своимъ размѣрамъ». Въ 1901 году вновь было возбуждено ходатайство предъ правительствомъ объ открытіи при ст. «Рузаевка» «полнаго почтоваго отдѣленія». Однако и вторичное ходатайство Инсарскаго уѣзднаго земскаго собранія не было удовлетворено. Въ 1902 году Пензенскій Губернаторъ извѣстилъ губернское земское собраніе, что телеграфное вѣдомство не считаетъ для себя возможнымъ открыть при ст. «Рузаевка» полныхъ почтовыхъ операцій, вслѣдствіе недостатка помѣщеній, что ходатайство будетъ разрѣшено въ желательномъ смыслѣ лишь при условіи представленія земствомъ для почтоваго отдѣленія одного изъ помѣщеній, предоставленныхъ должностнымъ лицамъ уѣзда. Губернское земское собраніе, полагая, что ходатайство Инсарскаго уѣзднаго земскаго собранія вызывается нуждой населенія, рѣшило въ 1902 году въ третій разъ ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытіи почтово-телеграфной станціи при «Рузаевкѣ». Тѣмъ не менѣе и въ 1903 году въ отвѣтъ на поданное ходатайство главное управленіе почтъ и телеграфовъ увѣдомило земское собраніе, что «въ виду несогласія управленія желѣзныхъ дорогъ на открытіе полныхъ почтовыхъ операцій при ст. «Рузаевка», на основаніи Высочайше утвержденныхъ 24 янв. 1900 г. правилъ, по *ограниченности штата* станціонныхъ служащихъ,—открытіе означенныхъ операцій не представляется возможнымъ». Губернская управа довела до свѣдѣнія земскаго собранія (7 дек. 1903 г.), что отклоненіе ходатайства собранія сдѣлано съ нарушеніемъ закона и просила у собранія уполномочить ее принести жалобу въ Сенатъ. Вопросъ этотъ остался открытымъ.

Нельзя не указать на недостаточность нашихъ мотивовъ, какъ «ограниченность штата», «отсутствіе подходящихъ помѣщеній», послужившихъ основаніемъ къ продолжительной задержкѣ развитія сѣти телеграфныхъ линій.

---

*) Курсивъ здѣсь и дальше мой. *Н. Б—овъ.*

Своеобразное отношеніе проявляло къ развитію въ губерніи телеграфныхъ сношеній и губернское земство. Оно всегда указывало на то, что дѣло по устройству телеграфныхъ линій мало интересуетъ губернское земство, что болѣе всего въ немъ зачнтересованы уѣздныя земства. Такъ, въ 1870 году, губернское земское собраніе,—по заслушаніи заключенія комиссіи по предложенному вопросу министромъ вн. дѣлъ на обсужденіе губернскаго собранія о томъ, какіе города, села, пристани и вообще торговыя мѣста должны быть включены въ телеграфную сѣть, и какія мѣры содѣйствія къ скорѣйшему устройству телеграфныхъ сообщеній можетъ оказать земство,—постановило: «*губернское собраніе не считаетъ себя въ правѣ высказываться по этому вопросу, какъ чисто мѣстному для каждаго уѣзда*». Кромѣ того, по предложенію губернатора о вышеприведенномъ ходатайствѣ Нижегородскаго губернскаго земства въ проведеніи телеграфной линіи между Нижнимъ-Новгородомъ и Пензою, губернское земское собраніе въ 1871 году постановило: «*такъ какъ губернское собраніе считаетъ справедливыми только тѣ расходы изъ губернскихъ земскихъ сборовъ, которые могутъ болѣе или менѣе принести пользу земству всей губерніи, полянутою же телеграфною линіе не могли бы вовсе воспользоваться нѣкоторые уѣзды, вслѣдствіе чего нельзя признать возможнымъ какое-либо участіе губернскаго земства въ денежныхъ затратахъ на осуществленіе*» предположенной телеграфной линіи.

Попытка Пензенскаго губернскаго земства создать телефонную сѣть въ губерніи принадлежитъ позднѣйшему времени.

Такъ, въ 1908 году, губернская управа, докладывая собранію ходатайство Н.-Ломовскаго земскаго собранія о соединеніи телефономъ города Пензы съ г. Н.-Ломовомъ, предложила собранію разрѣшить общій вопросъ объ участіи губернскаго земства въ устройствѣ телефонной сѣти въ губерніи. По мнѣнію управы губернское земство должно принять на себя расходы лишь по соединенію уѣздныхъ управъ съ Пензою, но только тѣхъ, на средства которыхъ будетъ устроена телефонная сѣть въ уѣздѣ. Собраніе поручило управѣ выработать обоснованный цифровыми данными проектъ губернской телефонной сѣти.

Въ 1909 году губернское земское собраніе заслушало докладъ управы объ устройствѣ въ Пензенской губерніи телефонной сѣти губернскаго земства. На основаніи собранныхъ матеріаловъ, управа познакомила земское собраніе съ постановкою дѣла,—въ Полтавскомъ и Казанскомъ губернскихъ земствахъ. Полтавская телефонная сѣть устроена на счетъ губернскаго сбора, исключительно для обслуживанія губернской и уѣздныхъ управъ, учрежденій губернскаго земства, правительственныхъ лицъ и учрежденій, на началахъ безплатнаго пользованія, тогда какъ въ Казанскомъ земствѣ устройство телефонной сѣти осуществлено на основаніи существующихъ кондицій частными предпринимателями и земство, ставъ во главѣ дѣла, предполагаетъ извлекать доходъ отъ предпріятія, какъ для амортизаціи предпріятія, такъ и для покрытія текущихъ расходовъ по эксплоатаціи телефона.

Губернское собраніе склонилось къ осуществленію телефонной сѣти по примѣру Казанскаго земства.

Въ 1910 году губернская управа представила земскому собранію финансовый и техническій планъ телефонной сѣти.

Согласно плану, телефонную сѣть предполагалось устроить съ центральной станціей въ г. Пензѣ и съ подстанціей въ Мокшанѣ; стоимость оборудованія выразилась по технической цѣнѣ въ 127489 р.

По этому проекту непосредственно съ Пензою долженъ быть соединеннымъ только г. Городище, а остальные уѣздные города соединяются съ Пензою только при посредствѣ Мокшана.

Московскія фирмы Симсенъ и Гальске предложили Пензенскому земству, въ случаѣ сдачи имъ работъ по оборудованію сѣти, разсрочить платежъ на пять лѣтъ. Согласно этому предложенію, въ смѣту расходовъ 1911 года предполагалось внести 40305 р. Губернская управа высказалась за заемъ въ какомъ-либо кредитномъ учрежденіи, такъ какъ эта сумма была бы обременительна для бюджета земства.

По плану, къ началу 1912 года должны были функціонировать пять уѣздныхъ сѣтей, а именно: Наровчатская, Чембарская, Саранская, Н.-Ломовская и Городищенская. Рѣшено было предложить уѣзднымъ земствамъ, чтобы они, при постройкѣ своихъ сѣтей, имѣли бы въ виду то обстоятельство, что ихъ сѣти будутъ служить сообщеніемъ не только для абонентовъ, но и для сношенія черезъ посредство губернской сѣти съ другими уѣздными и губернскими городами. Этотъ проектъ объ устройствѣ телефонной сѣти губернскаго земства Пензенской губерніи собраніе постановило въ 1910 году передать на разсмотрѣніе ближайшихъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Отвѣтъ уѣздныхъ земскихъ собраній получился самый неутѣшительный. Выяснилось на собраніи въ 1911 году, что большинство уѣздныхъ земскихъ собраній, хотя въ принципѣ и признаютъ цѣлесообразность и необходимость устройства телефонной сѣти губернскаго земства, но, въ виду существующей напряженности обложенія, и, главнымъ образомъ, за неимѣніемъ средствъ у уѣздныхъ земствъ на удовлетвореніе болѣе существенныхъ нуждъ въ отрасляхъ по народному образованію, медицинѣ, агрономической организаціи и др., находятъ проведеніе телефоннаго сообщенія губернскаго земства въ настоящее время несвоевременнымъ. Лишь Наровчатское, Н.-Ломовское и Керенское уѣздныя земскія собранія высказались за немедленное осуществленіе этого предпріятія.

Несмотря на столь отрицательное отношеніе къ устройству губернской телефонной сѣти уѣздныхъ земскихъ собраній, губернская управа осталась при своемъ прежнемъ мнѣніи, что телефонное предпріятіе оправдаетъ черезъ 2—3 года произведенный на него расходъ.

Однако, губернское земское собраніе, принимая во вниманіе заключеніе большинства уѣздныхъ земскихъ собраній, постановило: «вопросъ объ устройствѣ телефонной сѣти оставить открытымъ впредь до болѣе благопріятнаго въ финансовомъ отношеніи времени».

Культурному начинанію не суждено было осуществиться—вопросъ о телефонной сѣти «открытъ» и до настоящаго времени.

Н. Б—овъ.

Вырожденіе кредитныхъ товариществъ и средство избѣжать его.

Кредитныя товарищества стали распространяться у насъ чрезвычайно быстро, а судя по цифрамъ, представляютъ наиболѣе процвѣтающій видъ кооперацiи. Но цифры не даютъ живой картины учрежденія, и количественный ростъ можетъ иногда итти въ ущербъ прочному созданію на почвѣ основныхъ принциповъ кооперацiи. Отчасти это уже замѣчается, и, если не принять мѣръ своевременно, тотъ путь, на который сворачиваютъ учрежденія мелкаго кредита, можетъ привести къ ихъ вырожденію въ чуждыя народу банкирскія лавочки.

Быстрое распространеніе кредитныхъ товариществъ легко объясняется: для нихъ не требуется даже вносить членскіе паи или вступную плату; процентъ по ссудамъ для деревни кажется низкимъ,—12% вмѣсто 30—50%, которые прежде взималъ кулакъ. Отвѣтственность пока была лишь на бумагѣ, потому что при правильномъ веденіи дѣла убытковъ быть не можетъ, рискъ сведенъ къ нулю, въ особенности, если надзоръ инспекцiи Государственнаго Банка выполняется добросовѣстно и принимаются мѣры противъ отсрочекъ и просрочекъ долга; большинство товариществъ существуетъ еще слишкомъ недолго, чтобы успѣть накопить недоимку въ угрожающихъ размѣрахъ. Поэтому процвѣтаніе товарищества въ первые годы обезпечено, а деньги изъ Государственнаго Банка получить легко. Вслѣдствіе этого, единственная трудность на первыхъ шагахъ—побѣдить косность населенія, побороть страхъ передъ этимъ ничтожнымъ фактическомъ рискомъ—дополнительной отвѣтственностью. Труднѣе найти первыя двадцать подписей, чѣмъ потомъ тысячу. Какъ только откроется товарищество и дѣло вполнѣ ясное и простое осуществится на глазахъ у населенія, члены начинаютъ валить толпой. Такъ какъ гораздо труднѣе открыть новое товарищество, чѣмъ увеличивать старое, то ростъ мелкаго кредита централизуется въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ раньше удалось открыть товарищество. Ростъ этотъ идетъ механически какъ лавина, для этого не нужно никакой агитацiи: населеніе довольно быстро узнаетъ, гдѣ въ округѣ раздаются деньги изъ дешевого (для деревни) процента, и не требуетъ особыхъ приглашеній, чтобы за ними притти.

Однако изъ этого вытекаютъ два послѣдствія весьма существенныя для дѣла. Во-первыхъ, масса членовъ идетъ въ товарищество безъ всякаго пониманія его задачъ и принциповъ, своихъ въ немъ правъ и обязанностей. Отъ этой массы нельзя ожидать не то что «кооперативнаго» сознанія, но вообще никакого сознательнаго отно-

шенія къ дѣлу. Во-вторыхъ, товарищество ростетъ количественно свыше всякой мѣры, набираетъ сотни, потомъ тысячи членовъ: на Югѣ есть примѣры товариществъ, насчитывающихъ болѣе 10 тысячъ членовъ. Такое товарищество перестаетъ быть кооперативнымъ, члены не могутъ даже знать другъ друга по имени и никакой связи съ товариществомъ не имѣютъ, кромѣ уплаты ссудъ и процентовъ. Даже тамъ, гдѣ число членовъ перевалило за 500, основной принципъ кредитной кооперации обращается въ фикцію: никакой провѣрки кредитоспособности періодически, какъ того требуетъ Банкъ, дѣлать невозможно, равно какъ не провѣряется и назначеніе ссудъ, заявленіе заемщика, на что онъ беретъ деньги, принимается на вѣру и обращается въ пустую формальность, такъ какъ способъ расходованія ссуды тоже никогда не провѣряется. Вся дѣятельность товарищества сводится къ переливанію денегъ изъ кассы Банка въ карманы заемщиковъ и обратно, и вся забота правленія заключается въ томъ, чтобы этотъ денежный насосъ дѣйствовалъ исправно въ обѣ стороны.

Совершенно понятно, что ни развивать въ населеніи кооперативный смыслъ, ни сплачивать народъ, ни оживлять его духомъ хозяйственнаго прогресса предпріимчивости такое товарищество не можетъ. Въ деревнѣ прибавилось лишнее присутственное мѣсто, вродѣ волостного правленія (тоже вѣдь называется органомъ «самоуправленія»), куда рядовой мужикъ приходитъ кланяться и просить себѣ «поддержки». Обороты такого товарищества слишкомъ велики, а дѣлопроизводство слишкомъ сложно, чтобы съ нимъ справился рядовой сельскій житель. Поэтому въ правленіе идетъ или интеллигентъ, если онъ имѣется на мѣстѣ, или деревенскій кулакъ. Для послѣдняго дѣло захвата товарищества въ свои лапы облегчается темнотой, равнодушіемъ членовъ и даже самою ихъ многочисленностью. Огромное большинство товарищей никогда не заглядываетъ на общія собранія и нисколько не интересуется ходомъ дѣлъ.

Для дѣйствительности собранія достаточно 0,1 числа—членовъ. Кулаку нетрудно навербовать себѣ среди массы рядовыхъ членовъ кучку сторонниковъ, которые пойдутъ голосовать хотя бы за водку, какъ онъ прикажетъ, и глядѣть на собраніи противъ всякаго отстаивающаго интересы товарищества. Это уже замѣчается иногда. Пріемы и порядки волостныхъ и сельскихъ сходовъ къ сожалѣнію начинаютъ проникать и въ сферу преданныхъ товариществъ. Да иначе трудно и ожидать. Масса все еще темна и интертна; нравы деревни испорчены долгой опекой, безправіемъ, господствомъ кулаковъ. Не въ одной только темной русской деревнѣ шайка аферистовъ можетъ орудовать общественнымъ достояніемъ.

Обширность товарищества содѣйствуетъ этому извращенію кооперации, ибо деревенская касса представляетъ тѣмъ болѣе лакомый кусокъ для кулака, чѣмъ шире кругъ ея вліянія. Въ послѣднее время вообще замѣчается новая тенденція въ деревенской кооперации: кулаки, прежде противодѣйствовавшіе ей, теперь стараются завладѣть ею, не только побороть противника, но обратить его на службу себѣ. При дѣловой изворотливости и неразборчивости въ средствахъ кулаку не-

трудно захватить кооперативное учрежденіе и вести такъ, чтобы извлекать изъ него личную пользу. Кредитное товарищество служитъ очень удобнымъ и прочнымъ фундаментомъ его власти. Въ его руки попадаютъ десятки тысячъ казенныхъ денегъ и вкладовъ, контроль подъ благосостояніемъ цѣлой волости. Предсѣдатель товарищества становится олимпійцемъ, которого мужичекъ смиренно дожидается на порогѣ, чтобы выпросить себѣ ссуду, какъ будто она дается изъ милости. Разумѣется, общественная сторона дѣла совсѣмъ затушевывается. Ссуды раздаются дѣйствительно по милости и произволу правленія. Но на этомъ еще дѣло не останавливается. Такъ какъ основной мотивъ заправилъ такого рода—кумовство и личный барышъ, но ссуды раздаются благопріятелямъ безъ соображенія съ ихъ кредитоспособностью, а постороннимъ за приличную мзду и выпивку; всѣмъ неугоднымъ отвѣтъ коротокъ и безапелляціоненъ: «денегъ нѣтъ» или «не признаемъ кредитоспособнымъ». Разъ ссуды даны кумовьямъ, то взыскивать ихъ строго не полагается, ибо требованіе исполненія обязательства было бы равносильно обидѣ. Ссуды пересрочиваются, дѣлаются изворотъ, а то и нарушенія устава. Въ крайнихъ случаяхъ дѣло доходитъ до подлоговъ: чтобы забрать себѣ денегъ свыше максимальнаго личнаго кредита, члены правленія записываютъ ссуды на рядовыхъ членовъ ихъ вѣдома и согласія, а то и на имя умершихъ. При безграмотствѣ деревни даже и поддѣлывать подписи не приходится: расписывается прохожій грамотѣй «за неграмотнаго»; нужно только немного писарской привычки къ документамъ и формальностямъ, чтобы прикрыть беззаконіе вполнѣ приличной обстановкой.

Кто можетъ противодѣйствовать этому? Обиженный товарищъ! Но, во-первыхъ, въ совѣтъ жаловаться безполезно, ибо если правленіе въ рукахъ кулака, то и совѣтъ будетъ подобранъ такъ же; во-вторыхъ, рядовой крестьянинъ не знаетъ организацій товарищества и не умѣетъ тамъ отстаивать свои интересы, не знаетъ даже инстанцій, куда надо обращаться. На общемъ собраніи недовольные иногда подымаютъ голосъ, но, во-первыхъ, товарищество слишкомъ обширно, чтобы всѣ претензіи разбирать на общихъ собраніяхъ; во-вторыхъ, собраніе некомпетентно опредѣлять кредитоспособность членовъ; слишкомъ деликатный вопросъ, по какимъ мотивамъ отказываютъ тому или другому въ ссудѣ; въ третьихъ, сторонники правленія не дадутъ и говорить на общемъ собраніи.

Выручитъ ли въ этомъ случаѣ вмѣшательство интеллигенціи? Да, если въ товариществѣ имѣются лица, совершенно независимыя отъ сельскихъ властей и богатѣевъ. Но что можетъ сдѣлать, напримѣръ, народный учитель, хотя бы доподлинно зналъ даже о подлогахъ? итти на борьбу, въ которой всѣ шансы на сторонѣ противниковъ, которые не гнушаются ни клеветой, ни доносомъ? убѣжденный человѣкъ пойдетъ на борьбу, но почти неизбѣжно онъ сломится или утомится и перейдетъ въ другое мѣсто, временно оспоренное поле кооперацiи останется за мѣстной силой кулаковъ.

Возлагать ли всю надежду на надзоръ Государственнаго Банка? Оставимъ въ сторонѣ всѣ теоретическія соображенія о благожелатель-

ной опекѣ или о принципѣ независимости кооперативныхъ учрежденій. Возьмемъ вещи, какъ онѣ есть. Инспекторъ мелкаго кредита, человѣкъ посторонній, въ лучшемъ случаѣ можетъ заглянуть въ товарищество раза три въ годъ, провѣрить счета и документы и посѣтить общее собраніе. Дальше документовъ онъ итти не можетъ ибо неможетъ обходить 1000 дворовъ и оцѣнивать постройки, скотъ, имущество. Поэтому заключеніе о ходѣ дѣлъ онъ выноситъ исключительно изъ документовъ. А документы, какъ сказано, нетрудно держать въ порядкѣ. Правда, на общемъ собраніи можетъ вскрыться кое-что новое, но, во-первыхъ, нужно привыкнуть къ деревенскимъ правамъ и порядкамъ, чтобы уловить истинное настроеніе массы, отличить жалобы отъ кляузъ, понять скрытыя цѣли коноводовъ; а во-вторыхъ, если даже инспектору станетъ все ясно, что можетъ онъ сдѣлать, не превышая свою власть? Нужны кричащія злоупотребленія, чтобы распустить собраніе, закрыть кредитъ. До этого дойдетъ не сразу, въ первые годы все будетъ шито-крыто до накопленія безнадежныхъ недоимокъ или крупной растраты. Вотъ почему нужно своевременно принять мѣры, пока еще кредитное товарищество не выродилось въ кулацкій банкъ.

Невѣрно было бы видѣть всю бѣду только въ кулакахъ и считать будущность товарищества обезпеченной, если она находится въ рукахъ интеллигентовъ. Рядовые члены плохо понимаютъ организацію и задачи кассы: по примѣру старыхъ волостныхъ кассъ заемщики склонны переписывать ссуды, отдѣлываясь уплатой процентовъ; къ доставшимся легко деньгамъ относятся всегда не очень бережно.

Правленію и совѣту, желающему упрочить положеніе товарищества, необходимо зорко слѣдить за членами, не выдавать чрезмѣрныхъ ссудъ, которыя только обременятъ хозяйство заемщика, и не допускать пересрочекъ безъ особой и настоятельной надобности. Нужно близкое знакомство съ народной жизнью, мѣстными условіями, нуженъ громадный тактъ, а при случаѣ и твердость правленія, чтобы не уступить напору и не отдать дѣло на волю теченія. Мы, интеллигенты, часто слишкомъ отвлеченно рѣшаемъ вопросы и, желая оказать помощь, стѣсняясь предъявлять рѣшительныя требованія, поощряемъ не слабыхъ, нуждающихся, а нерадивыхъ и корыстныхъ, желающихъ поживиться на счетъ общества. При массѣ товарищей невозможно знать достоинства каждаго, невозможно провѣрять состояніе хозяйства, ни контролировать употребленіе ссудъ. А вѣдь въ этомъ-то заключается смыслъ и гарантія всей мелкой кредитной кооперації. Безъ этого никто не можетъ поручиться, что въ одинъ прекрасный день товарищество окажется несостоятельнымъ, а ссуды—растраченными попусту.

Казалось бы, сами члены являются естественными хранителями товарищескаго добра и сторожами другъ за другомъ; вѣдь каждый отвѣчаетъ своимъ имуществомъ за общіе убытки. Но въ большомъ товариществѣ и это сознаніе ослабляется. Во-первыхъ, когда много сторожей каждый надѣется на другихъ и старается остаться въ сторонѣ; во-вторыхъ, первые убытки, обыкновенно небольшіе, покрыва-

ются прибылью, т. е. процентами, уплаченными всей массой товарищей и, слѣдовательно, нечувствительны для каждаго члена, а потому и не вызываютъ нашего безпокойства; течь оставляютъ открытой, пока она не прорветъ плотину. Боязнь вмѣшиваться въ общественныя дѣла, нежеланіе ссориться съ сосѣдомъ, непониманіе отдаленныхъ послѣдствій небрежнаго веденія дѣлъ—все это дѣлаетъ членовъ пассивными зрителями того, какъ ихъ сотоварищи подрываютъ общее дѣло.

Въ нѣкоторыхъ товариществахъ пробовали примѣнять особую мѣру—выбирать особыхъ досмотрщиковъ и ставить ихъ надъ каждымъ десяткомъ членовъ какъ контролирующую инстанцію. Но съ этимъ открывается широкій путь злоупотребленіямъ, потому что рядовой членъ заслоняется и отдѣляется отъ правленія своимъ десятскимъ; найти же цѣлую сотню хорошихъ десятскихъ (это 1000 членовъ т—ва) вещь весьма трудная. Это разслоеніе кооператоровъ на два разряда—опекающихъ и опекаемыхъ совершенно противно духу кооперації и допустимо лишь временно и при очень тщательномъ подборѣ лицъ. То же возраженіе и противъ замѣны общаго собранія собраніемъ уполномоченныхъ.

Что же дѣлать однако, чтобы не допустить товарищества пойти ложнымъ путемъ? Усиливать внѣшній надзоръ? Онъ и теперь великъ и не можетъ продолжаться вѣчно: кооперація должна въ концѣ концовъ ходить на своихъ ногахъ.

Есть двѣ взаимно связанныя мѣры, при помощи которыхъ можно удержать сельскую кредитную кооперацію отъ вырожденія. Первая мѣра—сокращеніе раіоновъ товариществъ или, правильнѣе сказать, круга его членовъ. Не будемъ уже говорить о райфейзенскихъ нормахъ, но ограничимся хотя бы 200—300 членами, которые будутъ сосредоточены на небольшомъ районѣ съ радіусомъ въ 2—3 версты. Тогда возможно будетъ и близкое знакомство членовъ, и провѣрка заявленій и способы расходованія ссудъ; ощутительнѣе будетъ взаимная отвѣтственность. Конечно, желательно, чтобы товарищества были еще болѣе мелки, но въ первую очередь нужно поставить, по крайней мѣрѣ, дробленіе нынѣшнихъ неестественно крупныхъ и громоздкихъ товариществъ.

Противъ мелкихъ товариществъ возражаютъ, во-первыхъ, что они не привлекутъ вкладовъ, во-вторыхъ, что не дадутъ прибыли, въ третьихъ, что недостаточно въ деревнѣ людей, чтобы обслужить тройное противъ нынѣшняго число кооперативовъ.

Первое возраженіе основано на недорозумѣніи. Напрасно думаютъ, что довѣріе населенія завоевывается числомъ членовъ или грузнымъ балансомъ. Этого рядовой мужикъ не разбираетъ. Для него важно, что товарищество находится тутъ же подъ бокомъ, что во главѣ стоятъ знакомые и надежные люди (надежность требуется самая элементарная,—только чтобы не присвоивали себѣ общественныхъ денегъ). Ходъ дѣлъ въ товариществѣ у всѣхъ на глазахъ въ маленькомъ кооперативѣ, и тѣ *мелкія* сбереженія, которыя теперь туда идутъ, пойдутъ и впредь. Быть можетъ, мелкое товарищество

не привлечетъ капиталиста —и Богъ съ нимъ: въ селахъ достаточно сбереженій, которыя прежде шли исключительно на увеличеніе вкладовъ государственныхъ кассъ и пріобрѣтеніе серій и ренты. Достаточный успѣхъ и громадный шагъ въ развитіи кредитной кооперації было бы перекачать эти сбереженія въ народныя кассы.

Вопросъ о прибыли не можетъ быть руководящимъ для кредитнаго товарищества; однако и онъ рѣшается довольно просто: его прибыль не зависитъ отъ размѣра оборота, ибо отъ раздачи денегъ оптомъ или въ розницу оно ничего не выигрываетъ, измѣнится валовая прибыль, а не процентъ ея. Ясно, что получить прибыль въ 1000 руб. на тысячу членовъ то же, что 200 р.—на двѣсти. Правда, есть расходы, которые измѣряются не относительной, а обсолютной цифрой.

Вознагражденіе правленію, стоимость постройки зданія и т. п. Но первое, конечно, сообразуется съ количествомъ дѣлъ и въ мелкихъ товариществахъ должно уменьшаться; оно вообще у насъ высоко, ибо, напр., счетоводу приходится затрачивать много труда и быть достаточно подготовленнымъ, чтобы справиться съ сложными формами, введенными Государственнымъ Банкомъ; упрощеніе ихъ разрѣшило бы вопросъ. Притомъ въ малыхъ товариществахъ время, требуемое на веденіе дѣла, гораздо меньше (при тысячномъ составѣ выдача ссудъ затягивается до глубокой ночи, при 100 членахъ она будетъ кончена въ 2 часа), и большее число мѣстной интеллигенціи согласятся посвятить ему 2—3 часа въ недѣлю безплатно. Постройка домовъ труднѣе, къ этому вернемся ниже.

Наиболѣе острый вопросъ о лицахъ, о руководителяхъ, ибо ихъ трудно найти и теперь. Мы полагаемъ, что жизнь деревни, уже вышедшая теперь изъ мертваго застоя, болѣе не замретъ, будетъ развиваться «потребности земства и кооперації привлекутъ въ деревню больше служителей интеллигенціи» изъ среды самого народа выдѣляются уже теперь дѣльные и преданные кооператоры, которымъ не хватаетъ только образованія. Необходимо всѣми силами содѣйствовать не только общему образованію, но и распространенію спеціально кооперативныхъ знаній, нужно *создавать* людей,—въ этомъ очередная задача всего кооперативнаго движенія.

Раздробляя товарищество, мы должны дополнить это другою мѣрою—образованіемъ союзовъ товариществъ по районамъ, уѣздамъ и округамъ; губернскій союзъ былъ бы слишкомъ далекъ отъ сельскихъ кооперативовъ и вообще преждевременнымъ до укрѣпленія уѣздныхъ союзовъ. Союзы будутъ служить во-первыхъ, общей резервной кассой: тѣ вкладчики, которые колебались бы довѣрить свои деньги мелкому товариществу, отдадутъ ихъ въ союзную кассу. Во-вторыхъ, союзъ долженъ взять на себя руководство товариществами, на подобіе германскихъ Revisionsverband'овъ производить періодическую обязательную ревизію дѣлъ своихъ сочленовъ, безъ чего послѣднихъ нельзя и приманить въ союзъ, который будетъ вѣдь нести извѣстную матеріальную отвѣтственность за всѣхъ. Только при такомъ близкомъ участіи кооперативнаго и заинтересованнаго учрежденія контроль можетъ быть

правильно поставленъ, не ограничится бумажной повѣркой. Наконецъ, въ третьихъ, союзъ можетъ оказывать своимъ членамъ разнообразную поддержку и посредничество. Въ частности вопросъ о постройкѣ собственныхъ помѣщеній для кооперативовъ правильнѣе всего разрѣшается путемъ сооруженія народныхъ домовъ совмѣстно съ другими кооперативными и просвѣтительными организаціями деревни. Но для этого нуженъ долгосрочный (не менѣе 10 лѣтъ) кредитъ. Добыть его легче союзу, въ этомъ будетъ отъ него существенная помощь. Столь же важна его помощь въ посредническихъ операціяхъ, которыя невыгодно было бы вести въ маломъ размѣрѣ. Для нихъ, во всякомъ случаѣ, неизбѣжны союзы по закупкѣ и сбыту; даже крупныя современныя товарищества еще слишкомъ мелки для оптовыхъ операцій и сношеній съ внѣшнимъ міромъ. Для объединенія же хозяевъ и распредѣленія заказовъ, закупленныхъ товаровъ и т. п. мелкіе кооперативы гораздо удобнѣе.

Мы не хотимъ приписывать дробленію товариществъ роль панацеи и подчеркиваемъ уже упомянутую необходимость общекультурныхъ мѣръ и въ особенности *кооперативнаго воспитанія массы*, пробужденія въ ней иниціативы, чувствъ независимости и отвѣтственности за самостоятельно вѣдомое дѣло. Но всѣ эти чувства будутъ лучше воспитываться въ мелкихъ ячейкахъ, и созданіе ихъ—очередная задача всѣхъ дѣятелей кооперацiи. Не слѣдуетъ теперь утѣшаться внѣшней картиной процвѣтанія ея: нужно во время замѣтить появляющуюся червоточину; заглушать отрицательныя тенденціи въ самомъ зародышѣ, потому что впослѣдствіи не только народъ, но и руководители, даже если имѣютъ въ рукахъ власть, не справятся съ ними, и тѣ учрежденія, которыя мы теперь лелѣемъ и на которыя возлагаемъ столько надеждъ, будутъ обращены въ лавочки тѣхъ самыхъ кулаковъ, съ которыми призваны бороться.

Н. Езерскій.

Кооперативный отдѣлъ.

Протоколъ 1-го съѣзда потребительныхъ о-въ Пензенской губ.

(Окончаніе).

Собраніе 29 мая въ 11 ч. дня. Предсѣдательствуетъ В. В. Вырубовъ. По пункту 1-му—ревизіонная дѣятельность на началахъ взаимопомощи.

Н. Ѳ. Езерскій. Во взаимоотношеніяхъ довѣріе—главная суть этого вопроса. Необходимо, чтобы мы были освѣдомлены о томъ, какъ дѣло ведется, правильно, или нѣтъ у своего сосѣдняго о—ва и, если чувствуемъ себя въ знаніи веденія дѣлъ сильнѣе,—помогали бы другъ другу.

Необходимо, кромѣ того, лицо отъ будущаго губернскаго союза, товаровѣдъ, который бы могъ проревизовать о—во при вступленіи о—ва въ союзъ. Важно знать теперь же, чтобы знать для будущаго, какъ поведется дѣло. Временно намъ можетъ помочь земство, давая инструктора.

Интересуется знать, въ какой мѣрѣ въ этомъ направленіи поможетъ земство?

Предлагаетъ начать объединеніе теперь же, начавъ съ сахарнаго песка, какъ сезоннаго товара, на который, въ данный моментъ, вздуваютъ цѣны.

Приглашаетъ заинтересованныхъ представителей о—въ, тяготѣющихъ къ Пензѣ, въ особое совѣщаніе, чтобы сговориться. Если это пріемлемо будетъ представителямъ и другихъ районовъ, тяготѣющимъ къ другимъ пунктамъ, наприм., Саранску, то пусть и они соберутся и обсудятъ.

Инструкторъ Желудковъ указываетъ на важность взаимопомощной ревизіи, принимая во вниманіе отсутствіе во многихъ о—вахъ опытныхъ руководителей, стихійный ростъ за послѣдній годъ о—въ, ихъ безпомощность самимъ оріентироваться, справиться съ веденіемъ торговли, счетоводства, кооперативныхъ принциповъ. Необходимо такимъ обществамъ протягивать товарищескую руку помощи, давая совѣты, указанія, помогая производить учеты служащихъ.

Придаетъ огромное значеніе районнымъ небольшимъ съѣздамъ, время отъ времени, на которыхъ должны происходить обмѣны мнѣній, доклады о положеніи дѣла въ о—вахъ, обсуждаться общее положеніе торговаго рынка въ районѣ, знакомство дѣятелей другъ съ другомъ. Предлагаетъ всѣмъ общ. отчислять изъ прибылей на поѣздки лицъ изъ другого сосѣдняго о—ва, помогающихъ направить дѣло, а также на цѣли такихъ мелко-районныхъ съѣздовъ. Опредѣляетъ, что этотъ

расходъ для каждаго общества выразится не болѣе, какъ въ 10—15 р. въ годъ.

То, что говорилъ Н. Ѳ. Езерскій хорошо, имѣетъ за собой практическое значеніе, но вопросъ о ревизорѣ, да еще отъ союза, вопросъ болѣе отдаленнаго времени и вопросъ не «взаимной» товарищеской ревизіи, а ревизіи отъ будущаго губернскаго союза, или даже земства.

Чтобы хотя немного выйти изъ безпомощнаго дѣтскаго положенія, необходима теперь же ревизія товарищеской взаимопомощи.

Представит. Саранскаго город. о—ва говоритъ, что такая товарищеская ревизія ихъ не удовлетворитъ, такъ какъ составленіе отчета, веденіе бухгалтеріи въ ихъ о—вѣ серьезны,—не можетъ-ли земство давать лицо въ такихъ случаяхъ. Что же касается поддержки идеи саморевизіи на началахъ взаимопомощи въ другихъ о—вахъ—онъ привѣтствуетъ и полагаетъ, что ихъ о—во сдѣлаетъ нужное отчисленіе.

М. Н. Бакунина говоритъ, что въ Пензенской губ. потребительныя о—ва, въ большинствѣ случаевъ, только, только зародились, поэтому ревизія этихъ о—въ со стороны земства преждевременна. Мы можемъ имѣть общее наблюденіе, давать совѣты, указаніе на ненормальныя и вредныя явленія въ томъ или иномъ о—вѣ.

Мы хотимъ подчеркнуть, что о—вамъ необходимо какъ нибудь объединиться, подойти ближе другъ къ другу.

Предлагаетъ, чтобы каждое о—во пока посылало своихъ представителей въ другія о—ва, для обоюднаго знакомства съ дѣятельностью и для обмѣна мнѣній.

Много мы Вамъ говорили о мелкорайонномъ объединеніи, но мы мало слышали, какъ и что Вы сами думаете объ этомъ. Кто Вы и что Вы? Что Вы дѣлаете на мѣстахъ?. Прошу Васъ просто не стѣсняясь высказаться подробнѣе.

Представ. Ново-Михайл. о—ва Іоновъ говоритъ, что они однажды обращались за совѣтомъ, къ болѣе старому и опытному обществу, но имъ неохотно говорили и уклонялись. Дѣлаетъ выводъ, что едва ли возможна ревизія на началахъ взаимопомощи.

Предст. Кевдо-Мельситовскаго о—ва согласенъ съ предыдущимъ ораторомъ. Они тоже обращались въ Пензенское гор. о—во, имъ прислали мальчика, который заявилъ, что «я что то не пойму, какъ у Васъ тутъ ведется дѣло».

Такъ ничего изъ этого и не получилось.

Представитель Саранскаго город. о—ва выноситъ впечатлѣніе отъ предыдущихъ ораторовъ, что было бы лучше, раціональнѣй, если бы земство присылало ревизора-инструктора.

Предсѣдатель съѣзда Князь Л. Н. Кугушевъ беретъ на себя предсѣдательствованіе, предоставивъ слово представителю Атемарскаго о—ва Тутенкову.

Онъ удивляется, что есть правленія, которыя не могутъ разбираться въ своемъ о—вѣ и не понимаетъ тогда, на какихъ началахъ

возникло само потребительное о—ео. Допускаетъ и находитъ необходимой ревизію на началахъ взаимопомощи.

Агронома Шагина высказываетъ пожеланіе, чтобы въ каждомъ уѣздѣ былъ инструкторъ, завѣдующій всѣми кооперативами.

Предлагаетъ собранію вынести постановленіе о приглашеніи кооператоровъ, причемъ находитъ, что ревизованіе на началахъ взаимопомощи нисколько не помѣшаетъ кооператору, оно можетъ быть нужнымъ само по себѣ.

Представитель Куракинскаго о—ва согласенъ съ доводами агронома Шагина.

Гласный думы Ф. А. Метлова предлагаетъ приглашать ревизоровъ о—вамъ, что же касается земства, то отъ него помощь будетъ сама собой. «Земство будетъ, главнымъ образомъ, наблюдать общую картину дѣла».

Веселовскій—представ. Рамзайскаго о—ва—предлагаетъ съѣзду просить земство открыть курсы по кооперацiи. Поддерживаетъ Шагина объ инструкторахъ для каждаго уѣзда.

Рюмина—Аристовскаго о—ва—рисуетъ картину, насколько всѣ работники на мѣстахъ «разрываются» въ кооперативахъ и приводитъ въ примѣръ себя: «я веду свое учительское дѣло, и въ то же время веду счетоводство въ потребительномъ о—вѣ, въ кредитномъ т—вѣ. Времени не хватаетъ.

Отмѣчаетъ, что жизнь потреб. о—ва идетъ своимъ русломъ и, къ сожалѣнію, не сливается съ жизнью другихъ кооперативовъ.

Находитъ необходимымъ участіе въ кооперацiи участковыхъ агрономовъ.

Представ. Моск. союза потреб. о—въ В. П. Махневецъ находитъ ненормальнымъ, чтобы о--во потребителей замыкалось. Ревизія потребительныхъ о—въ необходима и въ томъ отношеніи, чтобы союзъ зналъ, въ какомъ положеніи находится каждое потребительское о—во, поэтому полагаетъ, что нужно вынести резолюцію въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ общества высказались за желательность ревизіи на началахъ взаимопомощи.

Продолжая далѣе, говоритъ, что мы должны имѣть обезпеченность о—въ ревизіями. «Лишнюю копейку вредно не уберечь, но также и вредно удержать копейку, когда ее можно и нужно умѣло израсходовать».

Земскій инструкторъ уже произвелъ нѣкоторую ревизію—обслѣдованіе и съѣздъ долженъ выразить пожеланіе не препятствовать этому обслѣдованію.

Для ускоренія обслѣдованій на началахъ взаимопомощи, находитъ цѣлесообразнымъ устраивать маленькіе районные съѣзды, о которыхъ говорилъ инструкторъ, въ заранѣе указанныхъ мѣстахъ. Тамъ же будетъ присутствовать и инструкторъ, такъ какъ дѣлать объѣзды болѣе или менѣе часто, какъ того требуетъ жизнь, всѣ общества губерніи онъ не имѣетъ возможности. Это отняло бы много времени и средствъ.

Пшеничный—представитель Богородскаго потр. о--ва поддерживаетъ пожеланіе Рюмина объ участіи въ кооперації агрономическаго персонала и открытія земствомъ курсовъ.—«Бухгалтерія ведется у насъ плохо, не всегда найдешь подходящаго человѣка. Я самъ взялся за дѣло, но, несмотря на всѣ старанія, надѣлалъ ошибокъ. Не такъ просто счетоводство въ потреб. о—вѣ, какъ думаетъ г. Рюминъ. Нужны опытные счетоводы».

Инструкторъ А. А. Желудковъ констатируетъ, что въ нѣкоторыхъ городскихъ о—вахъ счетоводство находится въ ужасныхъ условіяхъ. Работаютъ частныя лица, книги растащены по разнымъ мѣстамъ коммерческая тайна является явной для всѣхъ. И все это отъ неразумной, вредной экономіи. Правленія этихъ о—въ дѣлаютъ преступленія противъ дѣла. Находятся постоянно въ невѣдѣніи положенія дѣла, служащіе точно также, и теченіе дѣла предоставлено слѣпому случаю. Нужно имѣть спеціалистовъ-счетоводовъ и городскія о—ва, дѣлающія обороты 60—100 тысячъ, обязаны ихъ имѣть.

Далѣе говоритъ о томъ, что вступая въ обязанности инструктора, надѣялся на городскія о--ва, получить отъ нихъ помощь сельскимъ, —въ дѣйствительности же увидѣлъ, что и городскія о—ва, благодаря чему-то, безпомощны и просятъ земскую кассу дать имъ помощь по счетоводству. Быть въ каждомъ сельскомъ о—вѣ всей губерніи, дѣлать подробныя указанія нѣтъ возможности, и для инструктора представляется очень цѣннымъ небольшіе районые съѣзды, о которыхъ говорилось ранѣе.

Городскія же о—ва, какъ Саранское, которое расчитываетъ почему-то на земскую помощь—могутъ и обязаны имѣть служащихъ. Въ трудные же моменты запутанности можетъ вызывать изъ Моск. Союза за свой счетъ инструктора-бухгалтера, какъ это сдѣлало Пензенское гор. о—во.

Отстаиваетъ прежнюю точку зрѣнія о мелко-районныхъ съѣздахъ, ревизіи взаимопомощи и объ отчисленіи на нихъ по 10—15 р.

Н. Ѳ. Езерскій привѣтствуетъ саморевизію, пока о—ва не окрѣпнутъ настолько, чтобы имѣть штатъ лицъ съ научной и практической подготовкой.

Предсѣдатель съѣзда, резюмируя все сказанное представителями о—въ, предлагаетъ вынести слѣлующія пожеланія:

1. Желательна взаимопомощная ревизія.
2. Желательна ревизія черезъ губернскаго земскаго инструктора кооперації.
3. Выразить пожеланіе, чтобы потребит. о—ва не препятствовали ревизіи.
4. Желательны мелкіе съѣзды для обмѣна мнѣній съ отчисленіемъ 1% съ оборота.
5. Губернское земство должно снестись съ уѣзднымъ, съ тѣмъ, чтобы уѣздныя земства вопросъ о приглашеніи на уѣздъ инструктора по кооперації внесли въ свои очередныя собранія.
6. Желательны губернскіе курсы по кооперації.

Всѣ пожеланія собраніемъ единогласно принимаются.

Въ 2 ч. 15 м. перерывъ на 15 мин.

Послѣ перерыва предсѣдательствуетъ В. В. Вырубовъ. Слово предоставляется инструктору *Желудкову* по вопросу о страхованіи товаровъ и имущества.

Указываетъ на стихійность пожаровъ въ селахъ, плохія средства къ локализаціи пожаровъ и дѣлаетъ выводъ, что всякое правленіе нравственно обязано оградить достояніе о—ва отъ случайностей и даже краха, страхуя товары и имущества или въ Моск. Союзѣ, гдѣ имѣется страховой отдѣлъ, принимающій на страхъ полнымъ рублемъ, или у земства, если таковое принимаетъ на страхъ товары. Иллюстрируетъ примѣрами, гдѣ по нерадѣнію правленій лавки были пожаромъ уничтожены и возстановить дѣло нѣтъ возможности, такъ какъ въ концѣ подорвало довѣріе у населенія.

Представ. Н.-Поимскаго о—ва сообщаетъ, что товаръ у нихъ застрахованъ, съ перваго же дня открытія, въ земствѣ за 1800 руб.

Представ. Моск. Союза рекомендуетъ страховать въ земствѣ, предпочитая его частнымъ страховымъ о—вамъ. Если же почему-либо нежелательно страхованіе въ земствѣ, а въ частномъ, тогда нужно это дѣлать черезъ Москов. Союзъ потреб. о—въ. Добавляетъ, что онъ слышалъ будто-бы Пензенское земство не страхуетъ.

Выясняется, что земство беретъ на страхъ, но только губернское. При этомъ было бы умѣстнымъ высказаться съѣзду за пониженіе страховой платы для потреб. о—въ.

Представ. Куракинскаго о—ва выясняетъ, что ихъ о—во страховало у земства, но страховой агентъ снялъ страховку, поэтому они не могутъ страховать у земства.

Далѣе выяснилось, что куракинцы находятся въ исключительномъ положеніи, поэтому В. П. Махновецъ рекомендуетъ имъ страховать черезъ посредство Моск. Союза.

4. Вопросъ программы—о значеніи постояннаго бюро для объединенія дѣятельности потребительныхъ о—въ Пензенской губ.; выборы членовъ бюро.

Н. Ѳ. Езерскій отъ Рамзайскаго о—ва въ убѣдительной рѣчи говоритъ, что назрѣла потребность въ освѣдомленіи, что и какъ дѣлается въ другихъ о—вахъ. Нужны указанія коммерческія и техническія. Нужны обмѣны свѣдѣніями и мнѣній. Свѣдѣнія о служебномъ персоналѣ. За дальностью Моск. Союза, намъ нужно свое бюро, которое давало бы справки, разрабатывало бы техническую сторону объединенія, воплощало бы слова пожеланій въ жизнь. По его мнѣнію, такое бюро должно быть въ центрѣ, въ губерніи. Бюро должно быть составлено изъ представителей съ мѣстъ, съ уѣздовъ, или районовъ.

Предлагаетъ въ бюро одного постояннаго человѣка, хорошо знакомаго съ кооперацiей, который будетъ подготовлять матеріалы къ засѣданіямъ бюро. Полагаетъ, что современемъ это бюро откроетъ свои отдѣленія по уѣздамъ. Предсѣдатель В. В. Вырубовъ говоритъ, что такое лицо уже есть, указывая на инструктора кассы.

М. Н. Бакунинъ говоритъ, что выборные въ бюро представители должны будутъ являться посредниками между центральной органи-

зацiей и переферiей. Предлагаетъ представителямъ о—въ расходы на дѣятельность выборныхъ на мѣстахъ взять о—вамъ на себя, а оплату поѣздокъ въ бюро и содержаніе здѣсь въ Пензѣ беретъ на себя губернское земство.

Н. Ѳ. Езерскій. Представители въ бюро будутъ голосомъ своего народа. Также проситъ всѣ о—ва взять на себя мелкіе расходы по объѣзду представителей своего района.

В. В. Вырубовъ выясняетъ отъ имени губернскаго земства, что земство беретъ на себя расходы проѣзда до Пензы и жизнь въ Пензѣ; за предѣлами же Пензы расходы на мѣстахъ земство взять не можетъ, поэтому важно знать что будутъ дѣлать въ этомъ направленіи на мѣстахъ.

Представ. Моск. Союза задается вопросомъ:—чье будетъ бюро, объ этомъ упущено въ программѣ и полагаетъ, что въ будущемъ хозяиномъ такого бюро явится губернскій союзъ потреб. о—въ.

В. В. Вырубовъ говоритъ отъ имени губернской управы, что противъ самодѣятельности предполагаемаго органа земство ничего не имѣетъ. Посильно-ли будетъ представителямъ взять на себя работу освѣдомленія на мѣстахъ и спрашиваетъ съѣздъ—«какъ Ваше мнѣніе?»

Представ. Ново-Михайлов о—ва говоритъ, что расходъ въ 3—5 руб. каждое о—во возьметъ на себя охотно.

Предсѣдатель В. В. Вырубовъ спрашиваетъ, не угодно-ли собранію приступить къ выборамъ въ бюро.

Инструкторъ А. А. Желудковъ предлагаетъ избрать пока по одному человѣку отъ уѣзда и максимумъ по 2 человѣка отъ уѣзда, гдѣ много о—въ, и ко всему сказанному предыдущими ораторами добавляетъ, что этому бюро предстоитъ войти въ соглашеніе съ сосѣдними губерніями Саратовской и Тамбовской для избранія своего представителя въ большое бюро Московск. Союза потр. о—въ.

М. Н. Бакунинъ предлагаетъ проголосовать, желательно-ли такое объединеніе черезъ бюро и согласны-ли въ принципѣ представители о—въ взять на себя часть упоминавшихся расходовъ.

Предсѣдатель В. В. Вырубовъ проситъ лицъ, согласныхъ на такое объединеніе и выборы, встать.

Всѣ встаютъ. Также проходитъ голосованіе по вопросу, что потребит. о—ва берутъ на себя нѣкоторую долю расхода на мѣстахъ, въ связи съ дѣятельностью бюро.

В. В. Вырубовъ полагаетъ, что представители бюро отъ опредѣленныхъ уѣздовъ будутъ представителями и районовъ.

Намѣчается число представителей въ бюро отъ уѣздовъ:

Городищенскаго	2.
Н.-Ломовскаго	1.
Чембарскаго	2.
Наровчатскаго	2.
Саранскаго	2.
Пензенскаго	2.
Мокшанскаго	1.

Итого, выборныхъ членовъ бюро 12 человѣкъ. Краснослободскій уѣздъ, не имѣя ни одного представителя и очень ограниченное количество о—въ, представителя пока имѣть не будетъ до объѣзда инструкторомъ уѣзда и организаціи тамъ о—въ.

Послѣ небольшого перерыва закрытой баллотировкой выбираются въ бюро слѣдующія лица. Въ 5 ч. перерывъ на обѣдъ.

Вечернее засѣданіе открыто въ 8 ч. вечера. Предсѣдательствуетъ членъ управы В. В. Вырубовъ.

Пунктъ III программы—о счетоводствѣ. Слово предоставляется *инструктору Желудкову*. Констатируя полную безсистемность счетоводства въ сельскихъ о—вахъ, вслѣдствіе того, что руководители не знали, куда обратиться, никѣмъ не инструктированы, находитъ необходимымъ веденіе однообразнаго счетоводства, рекомендуя Американскую систему, разработанную и приспособленную для сельскихъ о—въ и обществъ, дѣлающихъ обороты до 200 тысячъ. Предлагаетъ этимъ вопросомъ заняться теперь же, ввиду наступающей полугодовой дѣятельности о—въ. Немедля выписывать книгу счетоводства изъ Моск. Союза. Американская система проста, удобопонятна и для мало подготовленныхъ лицъ. Однообразное веденіе облегчитъ задачу лицамъ ревизующимъ о—во, будь то инструкторъ, или агрономъ, или чл. бюро.

Н. Ѳ. Езерскій разбираетъ вопросъ, насколько важно значеніе правильнаго счетоводства. Предупреждаетъ воздержаться отъ разныхъ системъ и особенно изобрѣтать свои домашнія системы, а нужно использовать указанія инструктора и немедленно же озаботиться выпиской книгъ.

Выразилъ желаніе, чтобы инструкторъ прочиталъ лекцію по счетоводству, для ознакомленія представителей съ Американской системой.

Инструкторъ соглашается дать указанія завтра, 30 мая, отъ 11 ч. утра. Переходя къ вопросу о договорахъ съ приказчиками, *инструкторъ Желудковъ* указалъ на ненормальность положенія во многихъ о—вахъ, дѣлающихъ договоры, не предусматривая всѣхъ сторонъ, часто не умѣя защитить интересы о—ва и обратно часто эксплоатируя трудомъ служащаго, поэтому рекомендуетъ при наймѣ отвѣтственнаго служащаго пользоваться формой договора, выработаннаго Моск. Союзомъ, предусматривающимъ все, какъ служащій долженъ относиться къ дѣлу и что о—во вправѣ отъ него ожидать.

По вопросу объ учетѣ товаровъ рекомендуетъ ввести однообразный способъ. Моск. Союзомъ провѣрено, что въ зависимости отъ товаровъ, необходимо давать на такъ называемый угаръ (усушка, утечка) отъ $^1/_2$% до 1%. Задаетъ вопросъ, какъ обстоитъ дѣло относительно учета товаровъ и скидокъ въ обществахъ.

Представ. Н.-Поимскаго о—ва указываетъ, что учетъ они производятъ по порядку полокъ, записывая въ имѣющіеся бланки отъ Моск. Союза. Скидка 1%. Нѣсколько представителей указываютъ, что дѣлаютъ скидки $^1/_2$%. Н.-Пестровское дѣлаетъ скидку $1^1/_2$%, но добавляетъ, что и въ этомъ случаѣ бываютъ недостачи. 1% считаетъ давать необходимымъ.

Нѣкоторые представители находятъ, что были случаи, когда давали скидки по $^1/_2$%, $^3/_4$ и даже 1% и все же были случаи недостачъ и наоборотъ, когда стали не давать скидокъ, недостачъ нестало и даже были случаи излишковъ. Инструкторъ указалъ на совершенно недопустимое явленіе въ кооперативной практикѣ—не допускать скидокъ, въ отношеніи же излишковъ находитъ фактъ недобросовѣстности приказчика, ложившимся тяжестью на потребителя.

Представ. Безруковскаго о—ва находитъ возможнымъ, что если товаръ вѣшается въ кулькахъ, то скидокъ служащему дѣлать не слѣдуетъ, если же чистымъ вѣсомъ, то нужно дѣлать скидки $^1/_2$%.

Н. Ѳ. Езерскій высказывается за скидку не менѣе 1%.

В. В. Вырубовъ спрашиваетъ—«что является желательнымъ и правильнымъ, нужно дѣлать скидку и въ какой мѣрѣ, или нѣтъ, какъ нѣкоторые доказываютъ».

Доліовъ представ. Пензенск. город. о—ва находитъ, что явленія такого рода, какъ недостачи при скидкахъ и излишки безъ скидки, совершенно ненормальное явленіе и, очевидно, мы имѣемъ дѣло не со служащимъ кооператива, а съ доморощеннымъ бывшимъ торгашомъ, умѣющимъ приспосабливаться ко всякимъ положеніямъ и не стѣсняющимся продѣлывать всевозможные пріемы съ покупателемъ, какъ это дѣлалось имъ въ частной лавкѣ. Призываетъ остерегаться и избѣгать такихъ служащихъ, желающихъ втереться въ кооперацію ради собственнаго благополучія, не признавая никакихъ принциповъ кооперацiи. Находитъ, что это подобно провакаціи. Жизнь доказала, что на очень многіе товары необходима % скидка. Многое зависитъ отъ способа храненія товаровъ, въ какомъ мѣстѣ.

Представ. Ниж.-Шкафтинскаго о—ва говоритъ, что они принимали служащаго съ залогомъ и были недочеты за 2 года до 400 руб. Давали $1^1/_2$%. Поэтому находитъ, что тамъ, гдѣ много проходитъ товаровъ сыпучихъ и имѣющихъ свойство усыхать, % скидка необходима.

Представ. Кевдо-Мельситовскаго о—ва находитъ необходимой скидку 1%.

Предст. Москов. Союза считаетъ % скидку необходимой. Приводитъ примѣръ, что на мясо нужна уже скидка до 5%. Полагаетъ, что всѣ приводимые примѣры, очевидно, были у тѣхъ служащихъ, которые еще не прониклись сознаніемъ, гдѣ и чему они служатъ.

Рекомендуетъ дѣлать скидку при расцѣнкѣ товаровъ и сдачи служащему, по каждому товару отдѣльно и, такимъ образомъ, приближаться къ большей точности. Выработанныя правила Моск. Союзомъ примѣняются во всѣхъ о—вахъ Россіи и отмѣнять скидку нельзя.

Инструктора А. А. Желудкова настаиваетъ на скидкѣ $^1/_2$% какъ minimum и $^3/_4$% въ среднемъ.

Собраніе признаетъ скидку необходимой. По вопросу V. и VII за позднимъ временемъ Предсѣдатель предложилъ обсудить какой важнѣе для представителей.

Съѣздъ рѣшилъ обсуждать VII пунктъ программы—средства потребит. о—въ. Инструкторъ кооперацiи Желудковъ задаетъ вопросъ: «Желательны-ли займы въ кредит. тов. и земствѣ?»

Предст. отъ Чембарскаго уѣзда находитъ желательнымъ долгосрочныя ссуды.

Представ. Саранскаго о—ва задаетъ вопросъ, изъ какихъ %% касса мелк. кред. даетъ. *М. П. Бакунинъ* отвѣчаетъ—изъ 7%. *Іоновъ* заявляетъ, что желательно въ кассѣ мелк. кред., такъ какъ другія товарищества и ссудо-сберегательныя кассы даютъ изъ 8 и 10%.

Рюминъ предст. Аристов—ва докладываетъ, что у нихъ въ Городищенскомъ уѣздѣ эти операціи проходятъ черезъ кред. тов., постановившія открыть кредитъ потребит. о—вамъ и, поэтому недостатка въ средствахъ у нихъ нѣтъ—товары покупаютъ за наличныя, благодаря тѣсной связи кооперативовъ.

М. П. Бакунинъ разъясняетъ, что касса мелк. кред. можетъ обслуживать потребител. о—ва, подробно указываетъ, какъ обращаться съ ходатайствами. Останавливается на приговорахъ о круговой порукѣ и займахъ подъ свой паевой капиталъ.

Также рекомендуетъ брать у кредит. тов. и въ о—вѣ взаимнаго кредита, въ банкахъ. Указываетъ на способы увеличенія паевого капитала и предлагаетъ съѣзду выразить пожеланіе, чтобы бюро разработало вопросы кредитованія подъ товары.

В. В. Вырубовъ находитъ очень важнымъ разработку вопроса о ссудахъ подъ товары.

Н. Ѳ. Езерскій находитъ ссуды подъ товары необходимыми, полагаетъ, что эту операцію можетъ дѣлать касса мелк. кредита. Констатируетъ, что о—ва нуждаются, кромѣ краткосрочныхъ и въ долгосрочныхъ ссудахъ для построекъ собственныхъ зданій.

Инструкторъ А. А. Желудковъ. «Все время говорятъ о займахъ, займахъ и займахъ, забывая о томъ, что займы ведутъ къ процентамъ и процентамъ».

Займы нужно употребить съ большимъ умѣньемъ и опытомъ, чтобы они могли принести пользу, дѣлая многократный оборотъ рубля. Только въ томъ случаѣ есть смыслъ платить 7, 8 и 10 %% по займамъ. Опытъ этотъ не у всѣхъ есть, поэтому находитъ, что самымъ главнымъ и важнымъ всякій кооперативъ долженъ признать увеличеніе паевого капитала, являющимся главнымъ фундаментомъ, основой благополучія и роста о—ва. Призываетъ всѣхъ, при распредѣленіи прибылей, не распылять ихъ, раздавая на руки, а оставлять въ оборотахъ, причисляя къ паю каждаго члена. О займахъ проситъ пока забыть и обратить все вниманіе на способы увеличенія паевого капитала.

Долго останавливается на развитіи кооперації въ Сибири, гдѣ кооперативы всѣхъ видовъ идутъ рука объ руку и создаютъ стройную картину общаго процвѣтанія кооперации.

Призываетъ стремиться къ этому сліянію. Указываетъ на культурно-просвѣтительную сторону, о которой потреб. кооперація должна думать не меньше, нежели объ улучшеніи качества товаровъ и другихъ сторонахъ, входящихъ въ задачу кооперації.

В. В. Вырубовъ, резюмируя все сказанное, дѣлаетъ выборку всѣхъ пожеланій, опредѣленно высказанныхъ собраніемъ, и голосуетъ ихъ.

Всѣ пожеланія собраніемъ принимаются.

Закрывая собраніе за позднимъ временемъ, Предсѣдатель отъ имени губернской земской управы высказываетъ представителямъ благодарность за труды и отдѣльно Московскому Союзу за своего представителя В. П. Махновецъ. Громкіе апплодисменты.

Представитель Іоновъ предлагаетъ собранію благодарить губернскую земскую управу за содѣйствіе съѣзду и радушный пріемъ.

Дружные громкіе апплодисменты.

Въ 1 ч. 30 м. ночи съѣздъ закрытъ.

Практической пользы отъ этого перваго съѣзда, конечно, ждать въ ближайшее время едва-ли возможно, такъ какъ по всѣмъ вопросамъ, обсуждаемымъ съѣздомъ, вынесены пожеланія. Но несомнѣнно одно, что этотъ первый робкій шагъ все же далъ матеріалъ, какъ для работниковъ съ мѣстъ, такъ равно и земству.

Чрезвычайно важнымъ факторомъ является избраніе бюро, состоящее изъ работниковъ съ мѣстъ. На ихъ ближайшую работу въ этомъ бюро, по организаціи районнаго объединенія, нужно возложить все упованіе будущаго строительства потребительной кооперації въ Пензенской губерніи.

Не менѣе важнымъ для потребительныхъ о—въ является выясненіе кассой мелкаго кредита о денежномъ кредитованіи и операцій по закупкѣ товаровъ вагонно черезъ кассу. Примѣръ уже на лицо: Пензенское город. о—во вошло въ союзъ съ другими о—вами, тяготѣющими къ Пензѣ, и выписали одинъ вагонъ сахарнаго песку. Касса уплатила деньги, взявъ обязательство съ Пензенскаго о—ва. Сахарный песокъ въ настоящее время поднятъ въ цѣнѣ до 5 р. 20 к. и стоило мѣстному рынку узнать, что о-ву идетъ вагонъ песку, какъ цѣны начали понижаться до 5 р. 10 к. и, наконецъ, до 4 р. 90 к.

Съ увѣренностью можно сказать, что цѣны будутъ понижены до нормальнаго.

Въ этомъ наша задача, въ этомъ наша роль объединенія и я съ глубокой вѣрой возлагаю свои надежды, что на мѣстахъ, всюду гдѣ есть потребительныя общества, руководители ихъ будутъ работать въ направленіи объединенія, а избранные товарищи въ бюро пріѣдутъ на свое засѣданіе съ опредѣленными заданіями района.

Въ добрый путь, товарищи!

Кооперація, сказалъ родоначальникъ ея, Робертъ Оуэнъ,—это лѣстница, однимъ концомъ твердо опирающаяся въ землю, другимъ въ небо.

Будемъ же смѣлѣе подниматься по этой лѣстницѣ и когда нибудь достигнемъ ея высотъ.

Инструкторъ *А. Желудковъ.*

Изъ жизни мѣстныхъ кооперативовъ.

Отчетъ

о дѣятельности Старо-Михайловскаго сельско-хозяйственнаго общества, Саранскаго у., Еремѣевской вол., за первый годъ существованія (16 іюня 1913 г.—2 марта 1914 г.).

Старо-Михайловское с.-х. о—во открыто въ 1913 г. 16 іюня при 37 членахъ-учредителяхъ, а по 2 марта 1914 г. состояло изъ 44 членовъ.

Инціатива открытія с.-х. о—ва всецѣло принадлежитъ г. правительственному инструктору садоводства и огородничества Ѳ. П. Здорикъ. При открытіи о—ва присутствовали пригородный агрономъ Саранск. уѣзднаго земства Г. П. Абель, Михайловскій участковый агрономъ, врем. завѣдующій Ромодановскимъ участкомъ Ѳ. А. Серединъ и инструкторъ по садоводству и огородничеству Ѳ. П. Здорикъ. Здѣсь, на общемъ собраніи, оба агронома и инструкторъ единогласно избраны въ члены-сотрудники.

Первое общее собраніе происходило подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника И. Вл. Трубецкого и секретаря Ф. А. Середина, которые избраны собраніемъ единогласно.

По открытіи собранія секретаремъ прочитанъ уставъ о—ва и приступлено къ избранію членовъ совѣта. Баллотировкой избраны предсѣдателемъ совѣта священикъ П. Вл. Трубецкой, его товарищемъ крестьян. А. Д. Захаровъ, казначеемъ кр. А. Л. Маркелловъ, секретаремъ учитель В. Лиловъ, членами совѣта Земсковъ и Захаровъ Ф. К,; членами ревизіонной комиссіи крестьяне: Волковъ Л. П., Захаровъ Ѳ. Тр., Карповъ Е. Ф. и Каляпинъ И. Л.; кандидатами въ члены совѣта: Волковъ С. Л. и Захаровъ Е. Арт. Общимъ собраніемъ рѣшено предложить мѣсто почетнаго предсѣдателя дворянину Льву Львовичу Поливанову, на что послѣдній изъявилъ свое полное согласіе.

На 1-мъ общемъ собраніи возбуждались слѣдующіе вопросы: 1) измѣненіе нормальнаго устава; 2) открытіе с.-х. склада; 3) устройство прокатной станціи; 4) распространеніе травосѣянія; 5) развитіе огородничества и садоводства; 6) улучшеніе крупнаго рогатаго скота; 7) устройство библіотеки; 8) о средствахъ на с.-х. инвентарь; 9) членскихъ взносахъ и др.

Вслѣдствіе незначительности средствъ о—ва для: 1) пріобрѣтенія орудій и машинъ при прокатной станціи, 2) устройства случного пункта, 3) развитія среди населенія травосѣянія, Общее собраніе поручило совѣту ходатайствовать предъ департ. земледѣлія объ отпускѣ на эти предметы средствъ, въ чемъ Деп. Земледѣлія отказалъ, за израсходованіемъ средствъ.

Въ началѣ февраля эти ходатайства возобновлены и правительственный агрономъ въ Пензенской губерніи направилъ ихъ въ Департ. Земледѣлія. На общемъ собраніи 28 января постановлено ходатайствовать предъ уѣздной земской управой о выпискѣ для о—ва сѣмянъ травъ по удешевленной цѣнѣ. Въ виду крайней нужды въ племенномъ быкѣ, общее собраніе 28 января постановило: немедленно купить такового, средствъ для чего въ количествѣ 200 рублей взять подъ круговую поруку другъ на друга изъ губернской земской кассы мелкаго кредита *).

На ходатайство объ устройствѣ библіотеки Деп. Земледѣлія выслано 15 ноября 36 кн. разнаго содержанія по сельскому хозяйству. Теперь въ библіотекѣ насчитывается до 50 кн. разнаго содержанія. По ходатайству совѣта предъ редакціей ж. „Вѣстникъ Пензенскаго Земства“ послѣдняя выслала №№ журнала безплатно; таковое же ходатайство направлено и на 1914 г. **) Книги охотно читаются крестьянами. Много книгъ очень интересныхъ.

Для развитія садоводства г. правительственный инструкторъ Ф. П. Здорикъ безплатно выписалъ (25 авг.) изъ Пензенскаго училища садоводства посадочный матеріалъ (50 шт. яблонъ, 20 шт. вишенъ и нѣсколько ягодныхъ кустовъ) с.-х. о—ву съ тѣмъ, чтобы (какъ постановлено общимъ собраніемъ) показательный садъ разводился подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ на участкѣ одного изъ членовъ с.-х. о—ва, за неимѣніемъ общественнаго участка, причемъ весь уходъ за садомъ исключительно обладателя участка, за что послѣдній получаетъ садъ въ свою собственность. Въ показательный садъ безпрепятственный доступъ всякому желающему ознакомиться съ культурой садоводства ***).

Ходатайство предъ г. правительственнымъ агрономомъ въ Пенз. губерніи объ отпускѣ на первоначальное обзаведеніе въ количествѣ 100 рублей, согласно сообщенію правительственнаго агронома отъ 21 іюля, будетъ имъ направлено въ Деп. Земледѣлія, а пока и до сего времени ходатайства неудовлетворены.

Складъ с.-х. орудій и машинъ при о—вѣ открытъ и къ 1 января запродано 2 молотилки, 5 шт. плуговъ однолемешныхъ, 2 пл. 2-хъ лемешн., 2 вѣялки Feniх, молотковъ, бабокъ и пр—всего на сумму 795 р. 90 к., выручивъ чистой прибыли 49 р. 62 к. въ пользу о—ва.

Приступая къ открытію склада, общество, не имѣя своихъ средствъ, обратилось съ просьбой въ Саранскую земскую управу объ отпускѣ с.-х. орудій и машинъ на комиссіонныхъ началахъ; на что послѣдняя изъявила свое согласіе, на условіяхъ въ пользу о—ва отъ таковой продажи 70% чистой прибыли. Находя условіе уѣздной зем. управы по комиссіонной продажѣ выгодными, общее собраніе отъ 28 января постановило продолжать выписку земледѣльч. орудій и машинъ и на будущій годъ изъ склада Саранской з. управы.

---

*) Быкъ купленъ 27 марта за 200 р., семент. породы $1^1/_2$ года.

**) Журналъ на 1914 г. въ общество высылается.

***) Инсар. управа по порученію Ф. П. Здорика выслала огородныхъ сѣмянъ для раздачи населенію 20 марта.

Членскій взносъ установленъ: каждый при вступленіи вноситъ 50 к. и ежегодно по 1 р., а пожизненно 20—рублей.

На второмъ общемъ собраніи, бывшемъ 14 іюля, возбуждался вопросъ о пріобрѣтеніи въ собственность о—ва вѣялки. Согласно постановленію этого собранія, куплена 1 вѣялка „Fenix“ за счетъ о—ва, а другая пріобрѣтена отъ Саранской з. управы въ счетъ агрономическій. При этомъ выработаны правила пользованія машинами и положена плата съ нечлена 5 коп. за четверть чистаго зерна, члены безплатно; завѣдующему вѣялками и др. машинами платить 15% чистаго дохода отъ комиссіонной продажи (онъ же и завѣдующій складомъ).

Недостаточность зерноочистительнаго обоза заставила совѣтъ обратиться съ просьбой къ участковому агроному о передвиженіи части обоза въ с. Старую Михайловку. Обозъ функціонировалъ озимой сѣвъ и подготовительный весенній сезонъ. Обсуждая вопросъ о прокатной станціи отъ 28 января, общее собраніе постановило пріобрѣсти въ собственность машины: куколеотборникъ, вѣялку, сортировку, жнейку или сѣялку, плугъ дерноподниматель „Сакка“ на средства о—ва, ассигновавъ на этотъ предметъ 450—500 р., каковыя взять изъ губерн. з. кассы мелкаго кредита по выясненіи ходатайства предъ г. з. кассой мелкаго кредита о ссудахъ 200 р. на пріобрѣтеніе племеннаго быка.

Къ отчетному времени члены о—ва и нечлены пользовались слѣдующими орудіями: 3 вѣялками, рядовой сѣялкой, куколеотборникомъ, плугами, сортировкой и молотилками.

29 сентября на 3-мъ общемъ собраніи составлена смѣта на устройство сарая для земледѣльческихъ орудій и машинъ о—ва на сумму 200 р. и поручено совѣту изыскать средства до займа включительно. Въ исполненіе постановленія совѣтъ выстроилъ тесовый сарай 8×12 арш., крытый желѣзомъ, израсходовавъ всего 131 р. 41 к. Въ него перевезены всѣ с.-х. о—ва орудія и машины, а также помѣщается и складъ с.-х. орудій и машинъ.

Движеніе суммъ с.-х. о—ва за отчетный годъ ко 2 марта 1914 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

№№	ПРИХОДЪ.	Р.	К.	№№	РАСХОДЪ.	Р.	К.
1	Членскихъ взносовъ и вступительныхъ.....	57	30	1	На пріобр. канц. принадл. и печать о—ва	10	40
2	Мелкихъ поступленій	3	30	2	Печатаніе уставовъ о—ва..	10	—
3	Взято заимообразно на устройство сарая	50	—	3	Подводы за оруд. и машин.	11	50
4	Чистой прибыли отъ комиссіонной продажи.	49	69	4	„ мелкія..	—	9
				5	Устройст. сарая для склада (безъ желѣза).....	88	81
				6	Уплач. зав. складомъ 15%	7	45
				7	Уплач. въ сч. долга въ 50 р.	32	04
	А всего..	160	29		А всего..	160	29

Кромѣ этого, взято въ кредитъ: желѣза для крыши сарая 17 п. (9 ф.) на сумму 43 р. 35 к., вѣялку—39 р., неоплачено долгу 17 р. 95 к., итого числится за о—вомъ долгу 100 р. 31 к.

Членамъ Покровско-Варжинскаго Кредитнаго Т—ва.

1) **Помни и не забывай**, что т—во учреждено для поддержки и укрѣпленія твоего же хозяйства и что нигдѣ ты не найдешь этой поддержки, кромѣ какъ въ своемъ т—вѣ.

2) **Помни и не забывай**, что т—во даетъ тебѣ деньги только для твоего хозяйства и на время, а потому не пропусти этихъ денегъ мимо твоего хозяйства и въ срокъ отдай ихъ т—ву.

3) **Помни и не забывай**, что аккуратная расплата съ т—вомъ составляетъ первую и главную твою обязанность, такъ какъ только она укрѣпляетъ довѣріе къ твоему т—ву и даетъ ему возможность расплатиться съ тѣми, кто далъ ему деньги.

4) **Помни и не забывай** старую поговорку, что отъ согласія крѣпнетъ и развивается и малое дѣло, а отъ несогласія гибнетъ и большое, а поэтому не вноси раздора въ т—во.

5) **Помни и не забывай**, что т—во, довѣряя и выручая тебя, и само въ то же время нуждается въ средствахъ, а поэтому неси свои сбереженія въ т—во вкладомъ, черезъ которыя болѣе крѣпнетъ и растетъ довѣріе между тобой и т—вомъ.

6) **Помни и не забывай**, что на т—во смотрятъ черезъ тѣхъ лицъ, которыя руководятъ его дѣломъ, а потому избирай въ члены правленія и совѣта лицъ честныхъ, знающихъ хорошо дѣло и справедливыхъ, которые не погубятъ дѣло т—ва, а укрѣпятъ и разовьютъ его въ твою же пользу.

7) **Помни и не забывай**, что хозяиномъ т—ва является общее собраніе, а потому посѣщай собраніе и вникай въ дѣло т—ва для общей пользы.

8) **Помни и не забывай**, что безъ труда и усилій ничто не дается, а потому каждый членъ т—ва долженъ относится къ т—ву по товарищески (а не по пословицѣ: «Моя хата съ краю и я ничего не знаю»), соблюдать его интересы, какъ и свои, потому что тутъ «всѣ за одного и одинъ за всѣхъ»!

9) **Помни и не забывай**, что всѣ вопросы на собраніяхъ должны обсуждаться здраво и безпристрастно и никогда не заглушать благихъ начинаній, которыя могутъ послужить въ пользу т—ва.

Покровско-Варжинское кр. т—во открыло свои дѣйствія 19 сентября 1911 года и состояло изъ 29 членовъ-учредителей; на 1-е марта 1914 года состоитъ товарищей 704 домохозяина съ кредитомъ 46040 рублей. Круговая отвѣтственность по обязательствамъ и убыткамъ т—ва 92080 рублей.

Государственнымъ банкомъ и земской кассой т—ву открытъ кредитъ 40000 р. За два года и три мѣсяца т—вомъ пріобрѣтено

чистой прибыли 2862 р. 23 к. и капитала, имѣющаго особое назначеніе, 425 р. 45 к., а всего пріобрѣтено т—вомъ 3287 р. 68 к.

Т—во выдаетъ ссуды на срокъ до 1 года изъ 12% годовыхъ, и, въ случаѣ неуплаты въ срокъ, закрываетъ кредитъ членамъ до полгода, а по второй просрочкѣ закрываетъ кредитъ и совсѣмъ.

Т—во принимаетъ вклады: безсрочные, съ предупрежденіемъ, срочные и условные и платитъ %% по нимъ: на текущій счетъ 4%, съ предупрежденіемъ за 2 недѣли—5%, на ½ года—5½%, на 1 годъ—6%, на два и на три года—6½%, на 4 и болѣе лѣтъ—7% годовыхъ. Со дня открытія поступило всего вкладовъ 5417 р. 32 к., выдано 2512 р. 42 к.

На случай востребованія вкладовъ т—во всегда имѣетъ запасный капиталъ до 15000 руб., находящійся въ Государственномъ Банкѣ и земскихъ кассахъ.

Хорошее постановленіе.

Постановленіемъ правленія о—ва потребителей города Пензы, состоявшимся 17-го іюля, рѣшено выдавать семьѣ призваннаго на военную службу приказчика о—ва—Горюнова пособіе изъ фонда вспомоществованія служащимъ въ размѣрѣ одной трети получаемаго имъ жалованья въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня оставленія имъ службы.

Горюновъ служилъ въ о—вѣ съ конца прошлаго 1913 года, работалъ приказчикомъ въ центральномъ магазинѣ, получая послѣднее время 50 рублей въ мѣсяцъ; съ воскресенья 13-го іюля былъ назначенъ завѣдующимъ вторымъ отдѣленіемъ общества.

„Домъ кооперативныхъ учрежденій имени М. Ю. Лермонова“.

Село Тарханы, Чембарскаго уѣзда.

Осенью минувшаго года, въ виду предстоящаго въ этомъ году 100-лѣтія со дня рожденія М. Ю. Лермонтова, у руководителей Лермонтовскаго сел.-хоз. о—ва возникла мысль—увѣковѣчить память поэта, проведшаго юные годы въ с. Тарханахъ, сооруженіемъ народнаго дома имени М. Ю. Лермонтова.

Вопросъ былъ обсужденъ на одномъ изъ общихъ собраній членовъ, которое сдѣлало постановленіе: соорудить въ с. Тарханахъ народный домъ, наименовавъ его «домомъ кооперативныхъ учрежденій имени М. Ю. Лермонтова».

Но само сел.-хоз. о—во не располагало для этого достаточными средствами и потому принуждено было обратиться за содѣйствіемъ къ нѣкоторымъ общественнымъ организаціямъ, близко стоящимъ къ жизни Лермонтовскаго сел.-хоз. о—ва. Послѣднія откликнулись на это культурное начинаніе.

Такъ, губернское земство ассигновало сел.-хоз. о—ву 200 руб. единовременно и 120 руб. ежегоднаго пособія на содержаніе проектируемаго зданія, въ которомъ губернское земство могло бы имѣть въ такомъ случаѣ безплатное помѣщеніе для своей районной библіотеки.

Волостной сходъ Тарханской волости ассигновалъ 219 руб., Лермонтовское кредитное т—во ассигновало 500 руб., уѣздное земство—500 руб. Кромѣ того, само сел.-хоз. о—во ассигновало 100 р. и ожидается, по возбужденному ходатайству, пособіе Департамента Земледѣлія около 800 рублей.

Такимъ образомъ, на лицо оказывается средствъ 1519 руб., кромѣ ожидаемаго пособія Департамента Земледѣлія. Но все же упомянутыхъ средствъ для сооруженія сколько-нибудь значительнаго народнаго дома недостаточно. Кромѣ того, кредитное т—во и уѣздное земство ассигнованія свои даютъ подъ условіемъ, если будетъ открытъ повсемѣстный сборъ пожертвованій. Такимъ образомъ, естественно возникаетъ вопросъ объ организаціи на сооруженіе упомянутаго народнаго дома всероссійской подписки.

Сначала совѣтъ сел.-хоз. о—ва разсчитывалъ провести организацію этой подписки черезъ сел.-хоз. о—во. Съ этой цѣлью, имъ были командированы къ г. Пензенскому Губернатору отъ сел.-хоз. о—ва 2 представителя, которые лично подали г. Губернатору отъ совѣта сел.-хоз. о—ва прошеніе объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на повсемѣстный сборъ пожертвованій. Изъ бесѣды съ г. Губернаторомъ представители сел.-хоз. о—ва вынесли заключеніе, что, такъ какъ

Лермонтовское сел.-хоз. о—во—организація молодая и еще довольно непрочная, то врядъ ли она сможетъ получить разрѣшеніе на организацію всероссійской подписки, и что слѣдуетъ въ этомъ случаѣ обратиться за содѣйствіемъ къ уѣздному земству. Послѣднее, какъ крупная общественная организація, гораздо легче можетъ получить разрѣшеніе на упомянутую подписку.

Въ цѣляхъ всесторонняго и полнаго освѣщенія вопроса о возбужденіи ходатайства передъ уѣзднымъ земствомъ, совѣтомъ сел.-хоз. о—ва была созвана въ г. Чембарѣ 26 мая особая комиссія, въ которую вошли: совѣтъ сел.-хоз. о—ва, 2 крестьянина-представителя отъ крестьянъ Тарханской волости, мѣстный участковый земскій агрономъ, мѣстный земскій начальникъ, управляющій Тархановской экономіей, членъ строительскаго комитета по сооруженію народнаго дома имени В. Г. Бѣлинскаго и др. лица, которые могли оказаться полезными при выясненіи означеннаго вопроса.

Комиссія, послѣ обсужденія даннаго вопроса, выразила свое мнѣніе въ слѣдующихъ, примѣрно, резолюціяхъ:

1. Несомнѣнно, организація всероссійской подписки черезъ уѣздное земство надежнѣе чѣмъ черезъ молодое сел.-хоз. о—во.

2. Комиссія намѣтила функціи будущаго народнаго дома. Народный домъ въ с. Тарханахъ долженъ, какъ это было раньше намѣчено сел.-хоз. о—вомъ, служить:

а) аудиторіей для производства сел.-хоз. и другихъ чтеній,

б) мѣстомъ общихъ собраній, какъ сел.-хоз. о—ва и кредитнаго т—ва, такъ и другихъ кооперативныхъ учрежденій, могущихъ впослѣдствіи возникнуть въ с. Тарханахъ,

в) мѣстомъ обыкновенныхъ функцій сел.-хоз. о—ва и кредитнаго т—ва (засѣданіе совѣта сел.-хоз. о—ва, денежныя операціи кредитнаго т—ва и др.),

г) читальней-библіотекой сел.-хоз. о—ва, а при особомъ соглашеніи съ губернскимъ земствомъ и читальней-библіотекой губ. земства,

д) сообразно такому назначенію, народный домъ долженъ быть размѣромъ около 700 кв. аршинъ или около 80 кв. саж.,

е) мѣстомъ иныхъ культурныхъ мѣропріятій, которыя по уставу могутъ проводить въ жизнь мѣстные кооперативы.

3. При условіи принятія уѣзднымъ земствомъ организаціи всероссійской подписки всѣ кредиты, имѣющіеся на этотъ предметъ въ распоряженіи сел.-хоз. о—ва, передаются въ вѣдѣніе земства.

4. Если, въ случаѣ разрѣшенія уѣздному земству организаціи повсемѣстнаго сбора пожертвованій, земство выбираетъ особый комитетъ по организаціи сбора пожертвованій, то въ этотъ комитетъ желательно включить представителей отъ Лермонтовскаго сел.-хоз. о—ва, иниціатора проекта.

5. Если впослѣдствіи уѣзднымъ земствомъ будетъ организованъ строительный комитетъ, то въ него желательно включить и представителя отъ сел.-хоз. о—ва.

Настоящее мнѣніе комиссіи, вмѣстѣ съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ Лермонтовскаго сел.-хоз. о—ва, разсматривалось 1-го

іюня на чрезвычайномъ уѣздномъ земскомъ собраніи, которое постановило ходатайство Лермонтовскаго сел. хоз. о—ва удовлетворить и принять организацію повсемѣстнаго сбора пожертвованій на сооруженіе упомянутаго народнаго дома въ с. Тарханахъ въ руки уѣзднаго земства, на основаніяхъ, выработанныхъ комиссіей, съ нѣкоторыми ихъ измѣненіями и дополненіями.

Теперь въ деревнѣ наблюдается усиленный ростъ кооперативовъ всякаго рода. Но большинство изъ нихъ крайне стѣснены въ помѣщеніи, необходимомъ имъ для ихъ работы. Несомнѣнно, созданіе въ с. Тарханахъ „дома кооперативныхъ учрежденій имени М. Ю. Лермонтова“ сыграетъ видную роль въ культурно экономической жизни мѣстнаго населенія. Будучи предназначаемъ, главнымъ образомъ, для мѣстныхъ кооперативовъ, онъ подниметъ ихъ дѣятельность и значеніе.

Нужно отъ души пожелать, чтобы это благое начинаніе, надъ которымъ уже положено не мало труда, осуществилось какъ можно скорѣе, и тогда память покойнаго поэта, прахъ котораго покоится въ с. Тарханахъ, навсегда будетъ жить въ сердцахъ мѣстныхъ крестьянъ.

И. Байшевъ.

Еще капля свѣта—въ океанѣ тьмы.

(*С. Липяги, Пензенскаго уѣзда*).

6-го іюля въ с. Липягахъ на общее собраніе сельско-хозяйственнаго общества членовъ прибыло болѣе $^2/_3$, какъ нельзя было ожидать именно въ это время, время страды. Собраніе было открыто въ 2 ч. дня почетнымъ предсѣдателемъ В. В. Вырубовымъ. Прежде, въ силу обстоятельствъ общія собранія и собранія совѣтовъ съ своей походной канцеляріей ютились въ церковной сторожкѣ, гдѣ часто, рѣчи членовъ прерывались внезапнымъ крикомъ новаго гражданина, надъ которымъ сельскій батюшка совершалъ обрядъ Св. Крещенія.

Въ этомъ собраніи было пріятно чувствовать себя въ собственныхъ стѣнахъ обширнаго бывшаго школьнаго зданія, купленнаго у земства подъ Народный Домъ. Стеченіе членовъ еще разъ свидѣтельствуетъ о томъ сознательномъ отношеніи къ потребностямъ въ собственномъ домѣ, что при наличіи ихъ въ это время, только возможно процвѣтаніе всякаго культурнаго начинанія. Идея о Народномъ Домѣ скоро пустила свои корни повсюду и не далеко, быть можетъ, то время, когда ростки ея дадутъ пышный расцвѣтъ пробужденія къ новой жизни, къ новому міру.

Народный Домъ пріобрѣтенъ и къ осени по окончаніи ремонта предполагается его открытіе. Эта первая подготовительная работа въ чернѣ, только первый шагъ на томъ славномъ пути, какой открывается передъ каждымъ сознательнымъ членомъ. Значеніе Народнаго Дома для большого мѣстнаго населенія, конечно, громадное, онъ будетъ служить разсадникомъ просвѣщенія, очагомъ борьбы съ тьмой и невѣжествомъ.

Вопросъ о купленномъ зданіи обсуждался очень оживленно, послѣ чего была предложена добровольная подписка, на которую первымъ откликнулся В. В. Вырубовъ и предсѣдатель правленія общества А. Н. Смирновъ—послѣдній пожертвовалъ 150 руб.

Далѣе однимъ членомъ общества былъ прочитанъ докладъ, въ которомъ перечислены всѣ заслуги Александра Ниловича Смирнова въ дѣлѣ культурнаго подъема сельскаго строительства. Докладъ произвелъ сильное впечатлѣніе на присутствующихъ и глубоко растрогалъ жертвователя. По прочтеніи доклада А. Н. Смирнову выражена горячая благодарность и собраніе единодушно постановило: 1) зачислить Александра Ниловича пожизненнымъ почетнымъ членомъ общества и 2) возбудить черезъ Губернатора передъ Главноуправляющимъ Землеустройства и Земледѣлія повергнуть на ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоговѣніе о награжденіи Романовскимъ знакомъ отличія 3—й степени «За труды по сельскому хозяйству».

По разрѣшеніи текущихъ дѣлъ собраніе было закрыто около 6 ч. вечера.

Пожелаемъ же, этому новому свѣтильнику найти лучшихъ работниковъ на общественной нивѣ. *Свой.*

Кооперативная хроника.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢН. ПО М. КР. И КООПЕРАЦІИ.

БАЛАНСЫ

кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-въ на 1-е января 1914 года съ нѣкоторыми дополнительными свѣдѣніями.

ПАССИВЪ.		Кредит. тва.	Сс.-сб. т-ва.
Паевой капиталъ		—	45331067
Собственный		11839832	2775703
У госуд. банка		5357185	93621
Въ управл. м. кр.		33250	388818
Изъ суммъ гос. сб. кассъ		18371835	2633156
У земства		1179242	193476
У прочихъ учрежден. и частн. лицъ		1063652	186566
Запасный капиталъ		5305636	5871225
Спеціальный капиталъ		7249110	5188500
Вклады		158021138	205839113
Займы:	у госуд. банка	46022625	9060248
	у земства	25419038	6769735
	у проч. лицъ и уч-ній	9588648	10129909
Суммы:	внесенныя на покупку	290611	210820
	выручен. по продажѣ	271162	64328
Переходящія суммы		4277025	6382500
Прибыли и проценты		10641930	8219773
	Итого	304931919	309338558

АКТИВЪ.		
Суммы въ кредитн. учрежденіяхъ	13529984	28674645
%% бумаги, принад. т—вамъ	1849211	7425355
Ссуды	263167251	254703931
Пріобрѣтенный товаръ	4692809	1572792
Имущество	9174369	10370743
Разныя выдачи	240508	328520
Расходы и убытки	483742	669879
Итого	293137874	303745865

Наличныя деньги	11794045	5592693
Всего (Балансъ) . . .	304931919	309338558
Число вошедшихъ въ сводъ т—въ	9536	3479
Число членовъ	6209944	2044712
Сумма открытыхъ кредитовъ	623921631	356024590

Распредѣленіе средствъ т—въ и процентное отношеніе ихъ къ балансу.

	Въ тысячахъ рубл.	
Собственныя	35036,4—11,5%	67386,3—21,8%
Мѣстн. и постороннія.	168673,5—55,3%	216155,7—69,9%
Изъ правительств. источниковъ . .	69784,9—22,9%	12175,8— 3,9%
Земскія	26598,3— 8,7%	6693,2— 2,2%
Прочія	4838,8— 1,6%	6657,6— 2,2%

	число	сумма	число	сумма
Просроченныя ссуды	261191	9774450	155897	14544470

Кооперативные банки.

Министръ финансовъ П. Л. Баркъ внесъ въ совѣтъ министровъ законопроектъ объ учрежденіи банковъ для кредитованія кооперативовъ.

Въ объяснительной запискѣ къ проекту министръ финансовъ указываетъ, что нѣкоторыя частныя лица обратились въ министерство финансовъ съ ходатайствами о разрѣшеніи учредить нѣсколько новыхъ кооперативныхъ банковъ. Предполагается учредить три банка: южный кооперативный банкъ, съ вкладочнымъ капиталомъ въ 1000000 руб., въ Кіевѣ, союзный кооперативный банкъ, со вкладочнымъ капиталомъ въ полмилліона руб., въ Ревелѣ, и торговый кооперативный банкъ, со вкладочнымъ капиталомъ въ 5 милліоновъ руб. въ Петербургѣ.

Проекты уставовъ перечисленныхъ банковъ составлены по образцу уставовъ Варшавскаго кооперативнаго и Московскаго народнаго банковъ.

Высказываясь за разрѣшеніе учредить три новыхъ банка, П. Л. Баркъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, предлагаетъ утвердить и общій порядокъ открытія банковъ для кредитованія кооперативовъ.

Въ связи съ этимъ, въ министерствѣ финансовъ поднятъ слѣдующій вопросъ. По закону, акціонерные банки краткосрочнаго кредита могутъ принимать къ учету векселя съ двумя подписями. Между тѣмъ, учрежденія мелкаго кредита обычно не кредитуютъ своихъ заемщиковъ подъ векселя. Такимъ образомъ, нормальный путь кредитованія для ссудо-сберегательныхъ товариществъ и тому подобныхъ учрежденій съ этой стороны затрудненъ. Практика установила форму обхо-

да этого препятствія. По мнѣнію финансоваго вѣдомства, было бы безусловно желательнѣе разрѣшить банковымъ учрежденіямъ для кредитованія кооперативовъ принимать къ учету соло-векселя учрежденій мелкаго кредита. Въ ближайшемъ будущемъ министерство финансовъ намѣрено подвергнуть этотъ вопросъ всестороннему разрѣшенію и, въ случаѣ положительнаго разрѣшенія, соло-вексельныя операціи распространить и на дѣйствующіе уже банки для кооперативовъ.

Техническая безпомощность сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ въ Россіи.

Въ «Кооперативной Жизни» помѣщена интересная статья, рисующая техническую безпомощность нашей деревни, которая часто не видитъ вокругъ себя наглядныхъ примѣровъ для осуществленія новыхъ способовъ переработки сырья.

Для многихъ отраслей земледѣльческаго промысловаго хозяйства данное время является, какъ разъ, тѣмъ переходнымъ временемъ, когда опредѣляются общее строеніе промысла и его организація. Возьмемъ въ разсмотрѣніе, для примѣра, льняное дѣло. Обычными пріемами нашего льноводства можно считать первоначальную переработку волокна въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Какъ правило, крестьянское хозяйство беретъ на себя не только выращиваніе стеблей льна, но и приготовленіе изъ нихъ волокна путемъ вымачиванія, или разстилки на лугахъ, мятья, трепанья и проч.

Эти операціи по производству волокна изъ стеблей растенія даютъ крестьянину возможность использовать трудъ членовъ семьи, дѣлаютъ культуру льна болѣе трудоемкой, занимаютъ рабочія силы крестьянской семьи въ свободное отъ полевыхъ работъ время. Но, съ другой стороны, техническая постановка этихъ операцій по переработкѣ сырья съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе обнаруживаетъ свою несостоятельность, свое несоотвѣтствіе съ настоящимъ положеніемъ техники этого дѣла за границей. Въ Западной Европѣ въ отрасли льняного дѣла болѣе обычнымъ пріемомъ является отдѣленіе обработки льняного сырья отъ земледѣльческаго хозяйства. Особыя промышленныя предпріятія капиталистическаго типа обрабатываютъ тамъ стебли льна на волокно.

Однако, съ кооперативной точки зрѣнія этотъ порядокъ организаціи промысла отнюдь нельзя считать желательнымъ.

Кооперированіе сельско-хозяйственнаго промысла должно охватывать всѣ экономическіе и техническіе моменты промысловой организаціи вплоть до полученія полуфабриката или готоваго продукта. Тѣ результаты, которыхъ удалось достигнуть кооперація въ молочномъ дѣлѣ, гдѣ промыселъ оборудованъ рядомъ товарищескихъ учрежденій по сбору, переработкѣ, продажѣ продукта и по улучшенію способовъ его производства—этихъ результатовъ необходимо достигнуть и во всѣхъ другихъ отрасляхъ промысловой жизни. Если въ

нѣкоторыхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства отдѣленіе обработки сырья въ особыя промышленныя предпріятія предшествовало осуществленію сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ по переработкѣ продуктовъ, то такое положеніе дѣлъ надо отнести всецѣло за счетъ молодости сельско-хозяйственной кооперації.

Въ Западной Европѣ мы наблюдаемъ теперь возвращеніе къ земледѣльческому хозяйству путемъ кооперації тѣхъ производствъ, которыя ранѣе были отторгнуты отъ него торговопромышленнымъ капиталомъ.

Таковы, напримѣръ, кооперативное сахароваренное производство, кооперативныя свинобойни и проч.

Въ Россіи сельско-хозяйственная кооперація нарождается при полной неорганизованности многихъ сельско-хозяйственныхъ промысловъ.

Нѣтъ никакихъ основаній уступать торговопромышленному капиталу свои позиціи, съ тѣмъ, чтобы въ даяьнѣйшемъ развитіи кооперативнаго дѣла завоевывать ихъ обратно.

Но техническая безпомощность нашихъ сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ является сильнѣйшимъ тормазомъ въ этихъ важныхъ достиженіяхъ.

Одной изъ задачъ земскихъ учрежденій въ дѣлѣ содѣйствія сельско-хозяйственной кооперації несомнѣнно нужно поставить устройство показательныхъ предпріятій для тѣхъ сельско-хозяйственныхъ промысловъ, кои въ районѣ дѣятельности земства имѣютъ благопріятныя условія для своего развитія. Затраты на такое важное дѣло не замедлятъ оправдать себя и дадутъ необходимый толчокъ къ развитію крестьянской самодѣятельности.

О размѣрахъ вывоза яицъ за границу.

Въ связи съ возникшимъ въ Пензенской губерніи кооперативнымъ экспортомъ яицъ небезинтересна слѣдующая справка о количествѣ и мѣстъ отправки яицъ съ 1901 по 1912 годъ.

До 1906 года яйца изъ Россіи шли, главнымъ образомъ, въ Германію, которая занимала по ввозу нашихъ яицъ первое мѣсто. Съ 1907 года первое мѣсто по ввозу яицъ изъ Россіи перешло къ Англіи. Это мѣсто остается за ней и по настоящее время, потеря перваго мѣста Россіей на германскомъ рынкѣ обусловливалась тѣмъ, что она встрѣтила въ лицѣ Австро-Венгріи сильнаго конкурента, который сталъ поставлять туда въ большомъ количествѣ свой яичный товаръ. Но, однако, въ 1913 году Россія снова отвоевала себѣ первое мѣсто и на германскомъ рынкѣ. Такимъ образомъ, по сбыту яичнаго товара Россія занимаетъ въ Европѣ два крупнѣйшихъ рынка. Яичный товаръ, кромѣ этихъ двухъ странъ, Россія также сбываетъ и въ другія страны, какъ то: Францію, Австро-Венгрію, Данію, Голландію, Бельгію. Несмотря на то, что эти страны сами вывозятъ большое количество яицъ на Европейскій рынокъ, онѣ нуждаются

въ ввозѣ для своего потребленія иноземнаго яичнаго товара. Это немного странное на первый взглядъ явленіе объясняется тѣмъ, что яйца, поступающія на рынокъ изъ хозяйствъ этихъ странъ, гдѣ птицепромышленность поставлена очень высоко, являются высококачественнымъ товаромъ и расцѣниваются гораздо дороже, чѣмъ русскія яйца, которыя въ качественномъ отношеніи много уступаютъ имъ. Поэтому, страны эти, сбывая свои яйца по высокимъ цѣнамъ, пользуются нашимъ яичнымъ товаромъ, получая его по сравнительно низкимъ цѣнамъ.

Нижеприведенная таблица даетъ наглядное представленіе о вывозѣ яицъ изъ Россіи, съ указаніемъ главныхъ странъ назначенія за 1901—1912 годъ въ тысячахъ штукъ.

Годы.	Общій вывозъ.	Въ томъ числѣ въ:					
		Австро-Венгрію.	Бельгію.	Соединенное Королевство.	Германію.	Голландію.	Данію.
1901	1996977	447033	53655	520506	808583	56525	30973
1902	2228948	544699	80649	607430	863185	27981	33527
1903	2775051	594441	83468	811009	1051999	51349	46386
1904	2752762	605357	92606	854835	990984	49930	58804
1905	2993552	730607	101288	940437	1005285	60019	75264
1906	2833171	674765	71738	873015	978644	87466	56847
1907	2607625	541914	48217	867481	850083	69239	44831
1908	2588518	704110	61375	894319	745381	76366	24642
1909	2844737	697635	83189	1051468	894987	115257	36348
1910	2998164	667307	96787	1086336	866081	174026	35884
1911	3682049	793228	113446	1308181	1118772	192818	78259
1912	3396859	868655	90775	1138241	1000783	174213	43331

О кооперативномъ сбытѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ за границу черезъ Московскій Народный Банкъ.

«Кооперативная Жизнь» знакомитъ насъ съ постановкой сбыта с.-х. продуктовъ черезъ посредство Народнаго Банка. Весь 1913 годъ работы товарнаго отдѣла Народнаго Банка ушелъ на организацію закупочнаго дѣла по закупкамъ земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ, удобреній и кровельнаго желѣза. Только въ концѣ 1913 года, заканчивая организацію закупокъ, товарный отдѣлъ приступилъ къ разработкѣ вопроса о кооперативномъ экспортѣ, черезъ Народный Банкъ.

Со стороны товариществъ за послѣднее время особенно участились предложенія на разные продукты производства ихъ членовъ (медъ, табакъ, ленъ, пенька, хлѣбъ и т. п.). Такимъ образомъ, въ

самой кооперативной средѣ вопросъ этотъ сталъ на очередь, онъ повисъ надъ нами, ожидая своего разрѣшенія. При такихъ условіяхъ, необходимо созданіе спеціальныхъ кооперативныхъ центровъ, которые бы связывали организованныхъ производителей съ рынкомъ, изучали бы запросы послѣдняго и передавали ихъ на мѣста. Такіе центры—крупныя областныя сельско-хозяйственныя товарищества, спеціальныя для каждой отрасли хозяйства (зерновые продукты, животноводство, птицеводство и т. п.), уже необходимы сейчасъ же, потребность въ нихъ глубоко назрѣла. Опираясь на нихъ и ихъ финансируя, товарный отдѣлъ Народнаго Банка быть можетъ успѣшно связалъ бы ихъ съ Европейскимъ рынкомъ и явился бы для нихъ представителемъ и защитникомъ интересовъ русской кооперації.

Къ сожалѣнію, ихъ нѣтъ, и товарному отдѣлу приходится играть двоякую роль и роль единаго, объединяющаго сбытъ и устанавливающаго связи съ заграницей центра и роль областныхъ спеціальныхъ союзовъ, объединяющихъ сбытъ той или иной отрасли хозяйства.

Такое положеніе крайне усложняетъ и затрудняетъ работу, дѣлая ее технически болѣе тяжелой и громоздкой, а, слѣдовательно, значительно удорожая и самый механизмъ, лишая его, въ то же время, всѣхъ удобствъ и той подвижности, которой должны обладать мѣстныя спеціальныя организаціи.

Тѣмъ не менѣе, Народному Банку необходимо было взять на себя эту двоякую роль хотя уже потому, что это было нужно въ интересахъ кооперації и что заниматься этимъ некому, если не считать спеціальныхъ организацій по сбыту масла.

Первой задачей при организаціи сбыта является организація рынка, установленія съ послѣднимъ правильныхъ регулярныхъ отношеній.

Товарный отдѣлъ занялся пріисканіемъ себѣ постояннаго представителя на Европейскомъ рынкѣ.

Здѣсь пришлось встрѣтиться со слѣдующаго рода затрудненіями. Фирмы и люди, интересующіеся россійской кооперацією и желавшіе работать съ ней, имѣвшіе въ то же время не совсѣмъ правильное представленіе о нашей кооперації, оказывались несолидными и недостаточно кредитоспособными для того, чтобы имъ можно было ввѣрить защиту интересовъ кооперативнаго экспорта. И, наоборотъ, фирмы крупныя, богатыя капиталами считали нашъ кооперативный экспортъ для себя слишкомъ мелкимъ дѣломъ и не хотѣли о немъ серьезно разговаривать.

Заключивъ предварительный договоръ съ одной изъ фирмъ—Г. Буоль мы не нашли возможнымъ подтвердить его и начать работу, такъ какъ наведенныя справки ясно показали намъ, что и эта фирма намъ не подходитъ.

Въ ноябрѣ 1913 года намъ стало извѣстно, что акціонерное общество «Юніонъ», занимающееся сбытомъ масла сибирскаго союза маслодѣльныхъ артелей, предполагаетъ расширить кругъ своихъ операцій и на другіе товары; рѣшили ее использовать. Продавая масло

болѣе, чѣмъ 10 тыс. различныхъ торговцевъ только въ одной Англіи, «Юніонъ», въ лицѣ послѣднихъ, имѣетъ готовый рынокъ для яицъ, птицы и продуктовъ животноводства, главнымъ образомъ бекона (свинина).

Кромѣ того, «Юніонъ» теперь же приступилъ къ обработкѣ рынка для зерна (пшеница, овесъ, ячмень) и волокнистыхъ продуктовъ (ленъ, пенька).

Товарный отдѣлъ началъ переговоры съ «Юніономъ», закончившіеся 22 января заключеніемъ договора между «Юніономъ» и Московскимъ Народнымъ Банкомъ.

Главныя положенія этого договора заключаются въ слѣдующемъ:

«Юніонъ» является единственнымъ представителемъ Московскаго Народнаго Банка на Европейскихъ рынкахъ, а Московскій Народный Банкъ является единственнымъ представителемъ «Юніона» въ Россіи въ кооперативныхъ сферахъ по всѣмъ товарамъ, за исключеніемъ молочныхъ продуктовъ.

«Юніонъ» представляетъ Народному Банку право полнаго контроля въ Лондонѣ во всякое время, по всѣмъ его сдѣлкамъ на рынкѣ для Народнаго Банка, какъ представителя кооперативовъ Россіи.

Работа по этому договору начнется съ весны 1914 года.

Въ первую очередь, какъ сезонный товаръ, поставлены яйца, затѣмъ ленъ, пенька и хлѣбъ.

По организаціи сбыта этихъ товаровъ Народнымъ Банкомъ будутъ вестись подготовительныя работы, въ этомъ направленіи будетъ итти активная организаціонная работа товарнаго отдѣла, что не исключаетъ работы и съ другими товарами, поскольку предложенія на нихъ будутъ исходить отъ кооперативовъ.

Работа Юніонаго банка будетъ вестись исключительно на комиссіонныхъ началахъ. При этомъ банкъ является организующимъ кооперативный сбытъ центромъ. «Юніонъ»—коммерческимъ аппаратомъ кооперативнаго сбыта за границей.—Ни та, ни другая организація не принимаютъ на себя риска по сбыту. Такимъ образомъ, кооперативъ отправляетъ по указанію Народ. Банка товаръ ему, или «Юніону» на комиссію; подъ дубликатъ на отправленный товаръ Народн. Банкъ выдаетъ ссуды кооперативу. По продажѣ на рынкѣ (въ Лондонѣ или въ Берлинѣ положимъ) «Юніонъ» и Народн. Банкъ посылаютъ кооперативу подробный счетъ и вырученныя деньги, за удержаніемъ ссуды.

У насъ въ Пензенской губерніи, такимъ образомъ, ведетъ продажу яицъ въ Англіи Паньженское кредитное товарищество.

С.-Хозяйственный Отдѣлъ.

Описаніе 3-го агрономическаго участка Пензенскаго уѣзда.

Несмотря на то, что описаніе это является далеко неполнымъ и въ методологическомъ отношеніи несовершеннымъ, рѣшаюсь его опубликовать, *во-первыхъ*, потому, что здѣсь изложенъ рядъ важныхъ, на мой взглядъ, принципіальныхъ положеній, которыя я хотѣлъ бы вынести на общее обсужденіе, *во-вторыхъ*, потому, что здѣсь предвосхищены, такъ сказать, тѣ выводы, которые получены мною впослѣдствіи, при изученіи пообщинныхъ итоговъ.

(Докладъ 1-му участковому с.-х. совѣту).

Общія свѣдѣнія объ участкѣ.

Число волостей, селеній, общинъ и хозяйствъ.

Въ составъ участка входятъ *3 волости*: Валяевская, Борисовская и Оленевская.

Всего *50 селеній:* въ Валяевской—14, въ Борисовской—14 и въ Оленевской—22.

Въ 50-ти селеніяхъ *66 общинъ*: въ Валяевской—21, въ Борисовской—22 и въ Оленевской—23.

Въ 66-ти общинахъ *3566 хозяйствъ*: въ Валяевской—1706, въ Борисовской—847 и въ Оленевской—1013.

Положеніе относительно г. Пензы.

Валяевская волость—ближайшая къ г. Пензѣ, Оленевская—наиболѣе изъ нихъ удаленная и Борисовская—занимаетъ среднее между ними положеніе

Ближайшія къ г. Пензѣ селенія отстоятъ отъ него: въ Валяевской вол.—3—7 вер. (Терновка, Засѣчное и Лебедевка), въ Борисовской вол.—14 вер. (Симбухово) и въ Оленевской—21 вер. (Колюпановка).

Наиболѣе отдаленныя отъ г. Пензы селенія отстоятъ отъ него: въ Валяевской в.—20 вер. (Алферьевка, Ключи, Лямзайка), въ Борисовской—30 вер. (Елисаветино, Софьино) и въ Оленевской—40 вер. (Краснополье).

Площадь землевладѣнія.

По площади землевладѣнія Валяевская вол. стоитъ на первомъ мѣстѣ, Оленевская на второмъ и Борисовская на третьемъ.

Таблица 1.

ВОЛОСТИ.	Всей земли.	ВЪ ОБЩИНАХЪ.				
		ДЕСЯТИНЪ.			ВЪ %%.	
		Всей земли.	Надѣльной.	Внѣнадѣльной.	% общинной ко всей площади.	% внѣнадѣльной къ надѣльной.
Валяевская . .	20757,94	10245,84	8213,79	2032,05	49,3%	24,8%
Борисовская . .	14520,40	5788,47	4020,50	1767,97	39,8%	43,9%
Оленевская . . .	18280,00	9034,57	4300,06	4734,51	49,4%	110,1%
Итого .	53558,34	25068,88	16534,35	8534,53	46,8%	51%

Изъ этой таблицы видно, что крестьянамъ-общинникамъ принадлежитъ (считая надѣльную и внѣнадѣльную) менѣе половины всей земли. Наибольшій % земель принадлежитъ частнымъ владѣльцамъ. Казенныя земли имѣютъ мѣсто лишь въ Валяевской волости (лѣсъ), въ Борисовской и Оленевской ихъ нѣтъ.

Населеніе общинъ.

Таблица 2.

ВОЛОСТИ.	Душъ об. пола	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужч. рабочихъ.	% мужч. раб. ко всем. нас.	% мужч. раб. ко вс. мужч.	Кв. вер.
Валяевская . . .	9992	4907	5085	2191	21,9%	44,6%	199
Борисовская . . .	4964	2496	2468	1050	21,2%	42,1%	139
Оленевская . . .	5919	2924	2995	1252	21,2%	42,8%	176
Итого .	20875	10327	10548	4493	21,5%	43,5%	—

Плотность сельскаго населенія.

Плотность сельскаго населенія *на 1 кв. версту* въ Валяевской волости—50,2 чел., въ Борисовской—33,3 чел. и въ Оленевской—33,6 челов.

Земли на 1 хоз.

На одно хозяйство приходится всей земли (внѣнадѣльной и надѣльной): въ Валяевской вол.—6,00 дес., въ Борисовской—6,83 дес. и въ Оленевской—8,92 дес.

Земли на 1 душу об. пола и на 1 мужч. рабоч.

Земли на 1 душу обоего пола приходится: ьъ Валяевской вол.—1,02 дес., въ Борисовской—1,16 дес. и въ Оленевской—1,53 дес.

Земли *на 1 муж. рабочаго* приходится: въ Валяевской вол.—4,67 дес., въ Борисовской—5,51 дес., въ Оленевской—7,22 дес.

Распредѣленіе хоз. на группы по размѣрамъ землевладѣнія.

Хозяйствъ съ числомъ десятинъ въ %%.

Таблица 3.

Группы.		Валяевская.		Борисовск.		Оленевская.	
I	0,01— 1,00	4,6		4,5		6,7	
II	1,01— 3,00	15,4	47,9	11,2	30,3	8,2	30,2
III	3,01— 4,50	27,9		14,6		15,3	
IV	4,51—12,00	42,7	42,7	51,9	51,9	40,5	40,5
V	12,01—20,00	6,3		8,3		14,2	
VI	20,01—30,00	1,0	8,0	2,6	11,7	5,4	23,3
VII	30,01 и болѣе	0,7		0,8		3,7	
БЕЗЗЕМЕЛЬНЫХЪ		1,4		6,1		6,0	

Уже эти немногія данныя обнаруживаютъ совершенно опредѣленныя различія между нашими волостями.

Валяевская волость оказалась наиболѣе плотно населенной. Въ связи съ этимъ и количество земли, приходящееся на 1 хоз., на 1 душу, на 1 муж. рабочаго въ этой волости меньше, чѣмъ въ другихъ. Оленевская волость, хотя и не отличается отъ Борисовской по плотности населенія, тѣмъ не менѣе рѣзко выдѣлилась по остальнымъ признакамъ *): количество земли на 1 хоз., на 1 душу, на 1 муж. раб. наибольшее. Борисовская волость заняла среднее положеніе.

Итакъ, Валяевская вол. можетъ быть охарактеризована какъ самая малоземельная, Оленевская—какъ наилучше обезпеченная землей и Борисовская—среднеобезпеченная.

Такое положеніе волостей сохранилось и въ таблицѣ (3) распредѣленія хозяйствъ на группы по размѣрамъ землевладѣнія: въ Валяевской волости наибольшій % безземельныхъ и малоземельныхъ, (49,3%), а въ Оленевской—наибольшій % многоземельныхъ (23,3%), какъ это видно изъ нижеслѣдующаго сопоставленія.

% хозяйствъ.	Валяевск.	Борисов.	Оленевск.
Беззем.+малоз.	49,3%	36,4%	36,2%
Среднеобезпеч.	42,7%	51,9%	40,5%
Многоземельн.	8,0%	11,7%	23,3%

*) Объясняется это тѣмъ, что въ Борисовской вол. наименьшій % земли принадлежитъ крестьянамъ,—всего 39,8% (см. табл. 1).

Въ особое положеніе ставитъ Валяевскую вол. и близость ея къ г. Пензѣ.

Принимая во вниманье разную плотность населенія, разную обезпеченность землей, положеніе относительно гор. Пензы, мы въ правѣ ожидать при ближайшемъ ознакомленіи съ хозяйствомъ нашихъ волостей болѣе или менѣе глубокихъ различій по цѣлому ряду признаковъ.

Простое наблюденіе указываетъ, напр., на существованіе въ ближайшихъ къ г. Пензѣ селеніяхъ Валяевской вол. особыхъ формъ пригороднаго скотоводства.

Выясненіе этихъ различій и является очередной задачей участковаго агронома. Для этого, конечно, совершенно недостаточно поволостныхъ сопоставленій и *необходимо будетъ обратиться къ сравненію общинъ и группъ хозяйствъ.* Эта работа по изученію пообщинныхъ и групповыхъ итоговъ ведется мною въ даный моментъ по порученію губернскаго съѣзда участковыхъ агрономовъ при содѣйствіи бюро оцѣночнаго отдѣленія. Поволостныя сопоставленія даютъ возможность выяснить существующія между хозяйствами волостей различія лишь въ самыхъ общихъ чертахъ и ограничиться этимъ мы можемъ лишь для начала работы, имѣя въ виду наиболѣе простымъ путемъ извлечь изъ имѣющагося матеріала необходимѣйшія свѣдѣнія объ участкѣ. Кромѣ того, подобная работа имѣетъ значеніе въ качествѣ подготовки къ болѣе детальному и болѣе углубленному ознакомленію съ хозяйствомъ участка, всѣми доступными участковому агроному способами: использованіе данныхъ статистики, собственныя наблюденія и собираніе матеріаловъ.

Итакъ, продолжимъ наше сопоставленіе волостей.

Промысловость.

Въ соотвѣтствіи съ ранѣе указаннымъ находится характеристика волостей по промысловости.

Таблица 4-ая.

	% хоз. съ промысл.	% раб. промышл. ко всѣмъ муж. раб.
Валяевск.	58,0%	53,0%
Борисовск. . . .	43,3%	38,8%
Оленевск.	40,2%	37,5%

Въ Валяевской волости промыслы имѣютъ значеніе большее, чѣмъ въ двухъ другихъ волостяхъ.

Обращаясь попутно къ выясненію характера промысловъ, прежде всего видимъ, что % хозяйствъ съ торгово-промышленными заведеніями будетъ рѣзко различнымъ въ нашихъ волостяхъ.

Таблица 5.

Валяевская в. . . .	5,5%	% хозяйствъ съ торгово-пром. заведеніями ко всѣмъ хоз. съ промыслами.
Борисовская ». . . .	8,7%	
Оленевская ». . . .	15.5%	

Скотовладѣніе: а) обезпеченіе коровами.

Столь же поучительную съ агрономической точки получаемъ мы картину при разсмотрѣніи нашихъ вол. по скотовладѣнію:

Таблица 6.

Сколько приходится коровъ на:	Въ Вал. в.	Борисов.	Оленев.
На 100 дес. всей земли.	15,6	10,0	8,4
На 100 чел. насел.	15,9	12,5	12,7
На 1 хозяйство.	0,93	0,74	0,74

Валяевская вол., наименѣе изъ всѣхъ 3-хъ обезпеченная землей, по числу коровъ стоитъ на 1-мъ мѣстѣ. Но оказывается, что въ этой волости коровъ больше не только по разсчету на 100 дес., но и по разсчету на жителей; это даетъ основаніе предположить, что крупное рогатое скотоводство имѣетъ здѣсь помимо продовольственнаго значенія еще и нѣкоторое промышленное *); это находится въ полномъ соотвѣтствіи съ положеніемъ этой волости по отношенію къ городу Пензѣ. Особое положеніе крупнаго рогатаго скотоводства въ Валяевской вол. съ еще большей очевидностью выясняется на слѣдующей таблицѣ.

Таблица 7.

% хозяйствъ съ:	В а л.		Борис.		Оленев.
Безъ коров.. .	24,2%		30,5%		31,9%
Съ 1 коров.. .	61,2%		65,3%		62,2%
« 2—» . . .	12,4%		4,1%		5,9%
« 3—» . . .	1,9%	14,6%	01,%	4,2	—
« 4 и болѣе .	0,3%		—		—

*) Не рѣзкое повышеніе числа коровъ на 100 жителей въ Валяевской волости по сравненію съ сосѣдними (съ 12,5 до 15,9 головъ) даетъ основаніе думать, что сбытъ продуктовъ идетъ здѣсь въ уѣздахъ собственному потребленію.

Уменьшеніе ⁰/₀⁰/₀ хозяйствъ въ низшихъ группахъ и увеличеніе въ высшихъ для Валяевской волости выступаетъ съ полной ясностью, свидѣтельствуетъ объ особомъ положеніи здѣсь скотоводства и побуждаетъ болѣе внимательно, присмотрѣться къ положенію этой отрасли въ общемъ строѣ хозяйства крестьянъ Валяевской вол.

б) обезпеченіе лошадьми.

Лошадь, какъ рабочее животное, тѣснѣй связана съ эксплуатируемой площадью.

Нижеслѣдующія данныя въ относительныхъ величинахъ даютъ намъ представленіе о положеніи лошади въ хозяйствахъ нашихъ волостей.

Таблица 8.

	Лошадей приходится.			
	на 100 д с.	на 100 жит.	на 1 хоз.	на 1 муж.-раб.
Валяевская в. .	15,8	16,3	0,95	0,74
Борисовская в.	13,2	15.3	0,90	0,73
Оленевская в. .	11,3	17,2	1,00	0,81

Эта таблица даетъ возможность констатировать: 1) въ крестьянскомъ хозяйствѣ первенствуетъ лошадь, а не корова (см. таб. 6), 2) хотя съ увеличеніемъ землепользованья количество лошадей на хозяйство возрастаетъ, зато количество ихъ по разсчету на 100 дес. сокращается. Это объясняется тѣмъ, что крестьянскія хозяйства переобременены лошадьми и съ увеличеніемъ количества земли обнаруживается стремленіе сократить ихъ число по разсчету на единицу площади, обнаруживается тенденція болѣе раціонально использовать лошадиную силу, 3) опредѣленной зависимости отъ числа всѣхъ жит. не замѣчается, 4) въ Валяевской волости корова съ успѣхомъ соперничаетъ съ лошадью.

Эти далеко не полныя данныя и то даютъ намъ цѣнныя свѣдѣнія объ особенностяхъ въ организаціи крестьянскихъ хозяйствъ сравниваемыхъ волостей. Для агронома подобныя свѣдѣнія имѣютъ огромнѣйшее значеніе: они даютъ ему точное, отчетливое знаніе мѣстныхъ условій, въ которыхъ ему приходится работать.

Обладая этими знаніями, агрономъ имѣетъ возможность индивидуализировать свои отношенія къ каждой группѣ хозяйствъ и, наконецъ, даже къ отдѣльнымъ хозяйствамъ.

Работа по добыванію необходимыхъ матеріаловъ, по обработкѣ и освѣщенію ихъ отнюдь не имѣетъ исключительно академическаго знанія, она необходима агроному для его практическихъ, утилитарныхъ цѣлей, для выработки обоснованнаго плана мѣро-пріятій по улучшенію хозяйства.

Чтобы не быть голословнымъ, чтобы на примѣрѣ показать практическое значеніе подобнаго рода статистическихъ свѣдѣній, сошлюсь на случай изъ собственной практики. Явился я въ д. Панкратовку въ первый разъ на чтеніе, не имѣя точнаго представленія о положеніи хозяйства въ ней (статистическаго матеріала у меня тогда не было, изъ разговоровъ съ крестьянами получить необходимыхъ свѣдѣній не удалось) и повелъ бесѣду по извѣстному шаблону объ улучшенныхъ пріемахъ техники полеводства. Бесѣда успѣха не имѣла, слушатели указывали на свое малоземелье и указаніями моими интересовались лишь нѣкоторые хозяева. Справившись впослѣдствіи, я увидѣлъ, что хозяйства 2-хъ обществъ этой деревни характеризуются такими величинами:

Названіе общинъ.

Земли всей.	Вигель.	Корогоровка.
На 1 хозяйство.	5,92	5,19
На 1 душу	1,04	0,88
На 1 муж. рабоч.	4,94	4,38
На 1 лошадь.	8,89	5,19
На 1 корову.	8,88	7,00
Земли надѣльной.		
На 1 хозяйство.	1,71	4,13

Всѣ данныя, ниже средняго для Борисовской волости.

Если къ этимъ цыфрамъ мы укажемъ еще, что въ Вигелевскомъ обществѣ 68,3% хозяйствъ съ промышленниками, въ Корогоровскомъ 81,4%, 48,30% и 37,2% безлошадныхъ хозяйствъ, 33,3% и 32,6% безкоровныхъ, 46,7% и 79,1% малоземельныхъ (до 4,5 дес.), и всего лишь 8,3% и 18,6% имѣющихъ земли болѣе 12 дес., то для насъ становится совершенно понятнымъ, что указаніями агронома интересовались лишь нѣкоторые обезпеченные землей хозяева, а большая часть ихъ вынуждена искать заработка внѣ собственнаго хозяйства или искать приложенія труда на арендной землѣ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію участка, мы укажемъ на возможность, на основаніи приведенныхъ данныхъ, выдѣлить районъ въ Оленевской вол. многоземельный земледѣльческій и въ Валяевской вол. районъ со свѣжемолочной продукціей.

Районы эти цыфрами характеризуются слѣдующимъ образомъ (Для примѣра изъ перваго возмемъ Уланскій поселокъ, а изъ второго Терновское о—во).

ВСЕЙ ЗЕМЛИ.	Уланскій пос.	Терновское о-во.
На 1 хозяйство	19,02	5,83
На 1 душу	3,10	1,04
На 1 муж. рабоч.	13,50	4,80
На 1 лошадь	19,92	5,84
На 1 корову	191,5	5,82
Распредѣленіе хоз. на группы по землевладѣнію группы.		
До 4,5 дес.	—	53,4%
4,51—1200 дес.	2,3%	40,5%
Свыше 12 дес.	97,7%	6,1%
Распредѣленіе хоз. на группы по количеству лошадей.		
Безлошадн.	45,5%	29,8%
Съ 1 лошадью	20,4%	46,9%
Съ 2 и болѣе	34,1%	23,3%
Распредѣленіе хозяйствъ на группы по количеству коровъ.		
Безкоровн.	84,00%	25,10%
Съ 1 коровой	16,00%	53,14%
Съ 2 и болѣе	—	21,76%

Хозяйства Уланскаго поселка, какъ недавно возникшаго, слабо обезпечены скотомъ. Въ первую очередь здѣсь хозяйства стремятся обезпечить себя лошадьми, а потомъ уже коровами. Въ Терновскомъ же обществѣ корова соперничаетъ съ лошадью и въ количественномъ отношеніи замѣчается нѣкоторый перевѣсъ на сторонѣ коровъ.

Приведенныя цыфры уже даютъ намъ, такимъ образомъ, нѣкоторое представленіе объ особенностяхъ въ организаціи крестьянскихъ хозяйствъ въ различныхъ частяхъ участка. Полученные результаты даютъ основаніе разсчитывать, что при болѣе детальномъ изученіи имѣющагося матеріала, при пообщинныхъ сопоставленіяхъ мы получимъ отчетливую картину хозяйственныхъ различій въ предѣлахъ нашего участка.

Это дастъ намъ возможность болѣе обоснованно проводить въ жизнь цѣлый рядъ агрономическихъ мѣропріятій, до настоящаго времени намѣчавшихся лишь ощупью, по догадкамъ, по примѣру другихъ земствъ.

Работа эта по использованію имѣюшагося статистическаго матеріала для дальнѣйшаго детальнаго описанія участка является очередной задачей.

Агрономъ *Н. Кротковъ.*

Луга по рѣкѣ Мокшѣ.

По предложенію правительственнаго агронома мною произведено рекогносцировочное обслѣдованіе кормовой площади въ поймѣ р. Мокши. Программа, помѣщенная въ 3-мъ выпускѣ «матеріаловъ по организаціи кормовой площади» Д-та Земледѣлія, была указана какъ руководящая. Соотвѣтственно цѣли и мѣстнымъ условіямъ къ ней были сдѣланы нѣкоторыя добавленія, послѣ чего она была принята въ такомъ видѣ:

1. Формація.
2. Географическое положеніе.
3. Топографія.
4. Микрорельефъ.
5. Почва.
6. Условія увлажненія.
7. Степень влажности почвы.
8. Уровень грунтовыхъ водъ.
9. Растительность: А) кустарникъ, Б) травяной покровъ: а) густота дерна, б) высота, в) частота.
10. Моховой и лишайниковый покровъ.
11. Количество укосовъ.
12. Урожай общій и съ каждаго укоса.
13. Измѣняемость урожаевъ за послѣднее время.
14. Пастьба скота (весной по отавѣ и т. д.).
15. Измѣняемость сѣнокосной площади (распашка).
16. Необходимыя мелiоративныя работы.
17. Особыя замѣчанія.

Общая часть, помѣщенная въ отчетѣ, цѣликомъ относится и къ поймѣ р. Мокши, поэтому повторять ее здѣсь не буду. Въ частности распредѣленіе и состояніе кормовыхъ угодій, въ названной поймѣ, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Къ сѣверу отъ г. Мокшана, между городомъ и монастыремъ, находится выгонъ, принадлежащій Пѣшей Слободѣ. Низкій, почти выгорѣвшій отъ солнца травостой представленъ, главнымъ образомъ, видами овсяницы и мятлика лугового съ примѣсью птичьей гречихи и лапчатки. Это—довольно большая равнина съ небольшимъ уклономъ къ востоку (отъ рѣки къ пашнѣ), рѣдко заливаемая полой водой, а увлажняемая на счетъ осадковъ (дождя и снѣга). Уровень рѣки около $2^1/_2$ арш. Поверхность части, расположенной ближе къ рѣкѣ, ровная, а дальше отъ нея—кочковатая. Почва глинистая, въ первой части плотная, сухая, а во второй—такая же по составу, но болѣе сырая. Почти посрединѣ лежитъ болото, заросшее осокой, камышемъ, тростникомъ и т. п.

За монастыремъ тянется кустарникъ (главнымъ образомъ, ольшатникъ), нѣкоторыя полянки котораго распаханы, а нѣкоторыя оставлены для сѣнокоса.

Далѣе до моста черезъ Мокшу—выгонъ, съ такой же почвой и условіями увлажненія, какъ и раньше описанный. Отличается отъ него гораздо болѣе неровною поверхностью: кочки, бугры, рытвины, ложбины и др. Въ травостоѣ найдены: клеверъ красный, бѣлый, мятликъ луговой, тимофеевка, типчакъ гребенчатый, тысячелистникъ, подорожникъ средній, поповникъ, икотная трава; въ болѣе сырыхъ мѣстахъ (низинкахъ) луговикъ-щучка, разные виды осокъ и др.

Симбухинскіе луга, расположенные по лѣвому берегу р. Мокши, отъ моста до с. Богородского, лѣтъ около 5—6 назадъ были распаханы, послѣ чего два года находились подъ бахчей, а затѣмъ засѣяны тимофеевкой. Въ текущемъ году, по разсказамъ крестьянъ, взяли съ 7%×90 саж. по 3—4 воза сѣна (180 пуд. съ десятины). Весной скотъ на луга не пускается, а по отавѣ пасется. Ухода за лугомъ не производится. Посредйнѣ луга два озера, одно изъ которыхъ лѣтомъ почти высыхаетъ и заростаетъ осокою, а въ другомъ вода остается. Для осушенія необходимы предварительныя изысканія, такъ какъ вода въ рѣкѣ довольно высока. Поверхность ровная,—немного кочковата. Условія увлажненія тѣ же, какъ и раньше. По правому берегу лугъ этого же села тянется до села Михайловки. Ограничивается онъ съ востока песчаною возвышенностью, разрабатываемой вѣтромъ, благодаря чему прилежащая часть луга заносится пескомъ. Прибрежная полоса распахана и занята коноплей. Въ ложбинкѣ есть кочки и сырыя мѣста съ глинистой почвой, заросшія осокой и чаполицей. Пастьба скота здѣсь допускается осенью, а часто и весной.

У жителей с. Михайловки луга вовсе нѣтъ. Часть выгона, лежащая между селомъ и рѣкой, выжжена до такой степени, что опредѣлить травостой было очень затруднительно. Часть же, находящаяся за селомъ (до с. Плесы), занята коноплей. Десятинъ около 20-ти крестьяне хотятъ засѣять тимофеевкой. Суглинистая почва очень плотна и суха. На межѣ встрѣчаются: костеръ безостый, пырей ползучій, мятликъ луговой, овсяница красная и овечья и друг. Свѣжая почва встрѣчается только въ низинкахъ, гдѣ растутъ лютики, чаполица и друг.

Отъ села Михайловки съ одной стороны рѣки и отъ с. Плесъ съ другой идутъ частновладѣльческія земли, распаханныя подъ разныя культуры (овесъ, ленъ, костеръ и др.).

Плесовскія луга занимаютъ полянки въ разныхъ мѣстахъ частновладѣльческой земли, неспособныя къ распашкѣ и покрытыя, въ большинствѣ случаевъ, кислыми злаками. Урожай около 80-ти пудовъ.

Гагаровскіе и Знаменскіе луга всѣ распаханы. Ихъ думаютъ засѣвать (когда-то) травой.

Отъ с. Гагаровка до с. Скачки—распаханная и занятая разными культурами частновладѣльческая земля.

По правому берегу Мокши—чернолѣсье и кустарникъ. Поляны среди нихъ распаханы, а берегъ (противъ с. Скачки) засѣянъ года 2—3 тому назадъ костромъ безостымъ. Урожай средній.

Между с. Скачки и с. Муромка расположенъ выгонъ, принадлежащій первому селу. Травостой также очень выжженъ и только подальше отъ рѣки—сырое мѣсто со свѣжей растительностью, но оно представляетъ изъ себя кочкарникъ. За с. Муромкой (до межи) всѣ луга распаханы съ давнихъ временъ и заняты полевыми культурами. Почти всѣ, до сихъ поръ описанные, луга заливаются полой водой не ежегодно, а увлажненіе ихъ зависитъ, главнымъ образомъ, отъ поверхностныхъ осадковъ. Прекращеніе наноса питальнаго ила, дренированіе береговъ углубившимся русломъ рѣки, выщелачиваніе почвы и уплотненіе ея, конечно, понизили урожай сѣна и заставили владѣльцевъ перейти на полевыя культуры.

За Муромской межей идутъ луга, принадлежащіе с. Поляны (больше 200 дес.). Они и почти все дальнѣйшее пространство по теченію Мокши ежегодно заливаются половодьемъ. Почва—наносная или стоглинистая съ примѣсью песку и очень плотная. Поверхность ровная съ рѣдкими кочками. Наносная почва, какъ и по всему почти побережью, образовала валъ, тянущійся вдоль берега, съ пологимъ склономъ къ пашнѣ, у подошвы котораго со стороны послѣдней въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вода застаивается и образуетъ болота съ характерной растительностью. Теперь эти болота уже не развиваются. Разрѣзъ одного ихъ нихъ: верхній слой—нанесенный съ поля черноземъ и илъ (1—3 дец.), а подъ нимъ - средне-разложившійся слой торфа низиннаго болота. Вокругъ болотъ, обыкновенно, бываютъ расположены кочки. Выше отъ нихъ (къ пашнѣ)—нѣсколько десятинъ съ довольно свѣжей почвой, распаханы два года назадъ, были заняты коноплей, овсомъ, просомъ, а въ слѣдующемъ году будутъ засѣяны тимофеевкой. Дернъ на лугу густой; отава плоха, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ много мху. Урожай 80—100 пудовъ съ десятины. Пастьба скота по отавѣ допускается. Травостой: клеверъ красный, бѣлый, шведскій, люцерна серповидная, мышиный горошекъ, мятликъ луговой, тимофеевка, овсяница красная, тысячелистникъ, икотная трава и проч.; въ болѣе сырыхъ мѣстахъ: полевица бѣлая, чаполица, лютики, осоки и проч. Поближе къ селу травостой ухудшается (выжженъ), благодаря большему дренированію почвы, которому способствуетъ неровная здѣсь мѣстность, прорытая водомоинами иногда достаточно глубокими. Эти водомоины частью уже заросли и образовали изъ себя болота. Лишняя вода отсюда можетъ быть выпущена углубленіемъ существующей канавы, соединяющей болото съ наибольшею изъ этихъ водомоинъ (Старица бывш. притокъ Мокши).

Полянскій выгонъ, лежащій между рѣкою и селомъ и за нимъ до межи, выжженъ и вытоптанъ. Въ травостоѣ можно было различить клеверъ красный, бѣлый, ежу сборную, овсяницу красную, подорожникъ средній, поповникъ и др. Мѣстами есть мочежины съ соотвѣтствующей растительностью.

Долгоруковскій лугъ—съ такими же условіями увлажненія, почвой и травостоемъ, какъ и предыдущіе, но съ болѣе ровной поверхностью. Версты за $1^1/_2$ передъ селомъ, при поворотѣ Мокши, почва луга и рельефъ его мѣняются. Здѣсь образуется какъ бы огромная

полукруглая выемка съ ровнымъ дномъ (аршина на 2 ниже окружающей площади), по границѣ которой находится кочкарникъ съ низиннымъ торфомъ. Почва этой выемки песчаная съ небольшой примѣсью глины и чернозема. Растительность на ней очень рѣдка и состоитъ, главнымъ образомъ, изъ сорныхъ травъ (лапчатка, полынь) и однолѣтнихъ злаковъ. Передъ Долгоруковымъ она ограничивается, очевидно, Старицею. Противъ самого села—выгонъ съ такимъ же характеромъ почвы и растительности.

Непосредственно за Долгоруковымъ—частновладѣльческая земля, занятая коноплей, дальше—кустарникъ (ольха), на полянахъ котораго встрѣчаются луговинки съ порядочнымъ по качеству травостоемъ: овсяница луговая, лисохвостъ, тимофеевка, ежа, костеръ безостый, пырей ползучій, клеверъ красный, бѣлый, шведскій, люцерна шведская и др. Далѣе расположенное пространство (до с. Голицино)—распахано. Почва здѣсь снова суглинистая, ежегодно заливается полой водой. Къ югу отъ всей этой площади и параллельно ей почти на всемъ протяженіи между Долгоруковымъ и Голицинымъ лежитъ торфяникъ (видны остатки—ольхи, тростника, осокъ и др). Часть его, ближайшая къ послѣднему, достаточно суха, такъ какъ вода изъ нея течетъ въ водомоину довольно глубокую и широкую, находящуюся близъ самаго села.

По разсказу 70-ти лѣтняго старика, крестьянина с. Голицина, на его памяти здѣсь было непроходимое болото, поросшее ольхою и осокою. Принадлежитъ торфяникъ частному владѣльцу. Голицинскіе же крестьяне арендуютъ его и пользуются имъ, какъ лугомъ. Сѣна получается 100—125 пуд., но оно очень плохое. Въ послѣднее время они сдаютъ участки его подъ бахчи, съ тѣмъ условіемъ, чтобы арендаторы, послѣ 2—3 лѣтняго пользованія, засѣвали ихъ тимофеевкой. Скотъ весной на лугъ по возможности не пускается.

Между Голициномъ и Мокшей, а также и за селомъ расположенъ сухой, выгорѣвшій выгонъ, поросшій татарникомъ. Только южная часть его, болѣе влажная, покрыта на видъ зеленой, но бѣдной по питательности, растительностью (заболоченный кочкарникъ).

Далѣе береговая полоса распахана такъ давно, что жители не помнятъ, и занята разными полевыми культурами. Приблизительно за версту передъ с. Керой, къ югу отъ этой полосы, начинается торфяниковый кочкарникъ, служащій для керовцевъ сѣнокосомъ.

Отъ с. Керы до с. Самодуровки—распахано, а передъ послѣдней—полынный выгонъ на почвѣ съ преобладаніемъ песку. До с. Аршиновки—распахано, а за селомъ—выгонъ, занимающій все пространство между Мокшей и полями съ такимъ же характеромъ. Южный склонъ его (притеррасная часть) заросъ кустарникомъ и кочками.

Далѣе, до с. Ражки, пойма распахана. Правый берегъ Мокши у этого села и передъ нимъ занесенъ бѣлымъ пескомъ. Крестьяне занимаютъ его картофелемъ и льномъ и желаютъ вести культуру однолѣтнихъ травъ.

За с. Кобяки берегъ Мокши занятъ болотами, еще не заросшими и кустарникомъ (ивнякъ), болѣе сухія мѣста подлѣ которыхъ распаханы подъ коноплю.

Къ сѣверу отъ нихъ находятся луга, принадлежащіе с. Кривозерье. Лѣтъ 5 назадъ они были засѣяны тимофеевкой и клеверомъ. Ухода за посѣвами никакого не производилось, благодаря чему почва уплотнилась, появились въ большомъ количествѣ муравьиныя кучи, кочки и проч. и урожаи понизились до 90—100 пуд. съ десятины. Скотъ не пускается ни весной, ни осенью, почему получается два укоса. Почва песчаноглинистая.

С. Прянзерки. Правый берегъ Мокши подѣленъ на нарѣзы. Каждый крестьянинъ можетъ пользоваться своимъ нарѣзомъ, какъ ему угодно. Всѣ они распаханы подъ разныя культуры, съ травой же оставлены лишь болотистыя мѣста. За нарѣзами, на полуостровѣ, лежатъ прянзерскіе луга: почва глинистая, поверхность ровная, большая часть покрыта кустарникомъ, урожай около 100 пуд., отава стравлена.

За Прянзерками—частновладѣльческая земля частью рапахана, частью оставлена подъ лугами. Почва наносная, въ мѣру влажная. Скотъ по отавѣ не пасется. Травостой густъ и доброкачественъ. Ближе къ рѣчкѣ крестьянская земля издавна распахана.

Далѣе идутъ луга с. Лукина. Почва глинисто-илистая, очень уплотненная. Поверхность совершенно ровная. Дернъ очень густъ, отава стравлена, вредныхъ сорныхъ травъ и мху не найдено.

Близъ с. Черн.-Пятино характеръ мѣстности мѣняется. Вода, вытекающая изъ ключей, находящихся въ недалеко расположенномъ оврагѣ, здѣсь застаивается, вслѣдствіе глинистой почвы и запруды рѣки, и производитъ заболачиваніе мѣстности, покрытой кустарникомъ (ивнякомъ) и кочкарникомъ. Торфъ не найденъ. Противъ села лугъ сплошь поросъ гусиной лапкой. Почва сыровата. Осушеніе мѣста затрудняется высокимъ уровнемъ воды въ рѣкѣ поднятымъ плотиной.

Далѣе, къ с. Солдатскому, состояніе луговъ снова улучшается: ровная поверхность, отсутствіе вредныхъ сорныхъ травъ, и свѣжая на видъ растительность, несмотря на пастьбу скота.

Возлѣ с. Лукина отъ Мокши отходитъ рукавъ, который, проходя мимо сс. Пятино и Солдатское, впадаетъ въ нее возлѣ Усть-Каремши. На образовавшемся, такимъ образомъ, островѣ расположены Пятинскіе и Солдатскіе луга. Первые частью распаханы, частью заросли татарникомъ и полынью и только частью даютъ укосы сѣна. Отава стравлена и выжжена. Вредныхъ сорныхъ травъ не замѣчено. Почва суглинистая. Поближе къ Мокшѣ—болотце и кочкарникъ—выгонъ, который крестьяне думаютъ распахать и залужить. Солдатскіе луга имѣютъ гораздо болѣе свѣжій видъ. Луга, лежащіе на правомъ берегу р. Мокши и принадлежащіе этому же селу, заняты бахчей. Далѣе, правый берегъ Мокши покрытъ песчанистой почвой и занятъ лѣсомъ.

С. Усть-Каремша. Противъ него (вдоль огородовъ) тянется полоса торфяника, хотя довольно сырого, но хорошо разложившагося. Осушить его повидимому легко, такъ какъ имѣется замѣтный склонъ къ озеру. На другомъ краю площади—сухой лугъ съ глинистой почвой. Посрединѣ—полоса съ средней влажности почвой, порядочнымъ травостоемъ, но засорена мхомъ.

Луга с. Ляча съ такимъ же характеромъ и составомъ почвы, но безъ торфяника, вмѣсто котораго вдоль огородовъ тянется полоса глинистой свѣжей почвы съ зеленой растительностью. Далѣе отъ него—совершенно выгорѣвшій выгонъ съ бугристой поверхностью.

Мѣстность съ такимъ же характеромъ поверхности продолжается и за Колоярской межей, но тамъ она распахана. Сѣнокосъ с. Колояра находится на полянкахъ между кустарникомъ (ивнякъ, ольха). Благодаря застою воды въ нихъ, уборка сѣна очень запаздываетъ, такъ, напр., въ текущемъ году она производилась во время моей поѣздки. Почва глинистая, сырая. Травостой въ нѣкоторыхъ мѣстахъ представленъ сплошными зарослями чаполицы, а въ большинствѣ случаевъ состоитъ изъ клевера бѣлаго, шведскаго, ежи, мятлика лугового, полевицы бѣлой и др. Далѣе идутъ луга, не затопляемые водой, съ ровной поверхностью, но очень уплотненной почвой. Мѣстами попадается кустарникъ. За кустарникомъ частновладѣльческіе луга, расположенные въ лощинкахъ съ свѣжей глинистой почвой и имѣющіе свѣжій видъ.

Такой же характеръ имѣютъ луга хуторянъ с. Тезикова.

Луга Стараго Тезикова расположены на островахъ, образовавшихся благодаря нѣсколькимъ развѣтвленіямъ р. Мокши. Здѣсь, вслѣдствіе плотины, вода стоитъ высоко, почему острова покрыты частыми болотцами съ кислой растительностью.

Луга с. Нов. Тезикова тянутся до с. Виляйки. Поверхность ихъ ровная, почва глинистая плотная, травостой имѣетъ свѣжій видъ. Встрѣчаются сыроватыя кочкарниковыя площадки. Ближе къ селу Виляйки —мѣсто, поросшее татарникомъ и полыньею.

Виляйскіе луга расположены по правому берегу Мокши и заняты, по словамъ крестьянъ, трясинами. Такой характеръ поймы сохраняется до г. Наровчата: правый берегъ заболоченъ, лѣвый высокъ, съ глинистой почвой, съ довольно ровной поверхностью и болотцами въ разныхъ мѣстахъ.

У Наровчата (Старосотенскія луга) бросаются въ глаза заросли, нескошеннаго, очень сильно обсѣменившагося, конскаго щавеля и татарника. Поверхность ровная, почва глинистая, кое-гдѣ съ сырыми западинками. Грунтовая вода подходитъ близко къ поверхности. Возлѣ дороги къ Сканову монастырю (по правой сторонѣ) есть заболоченное мѣсто, даже лѣтомъ не высыхающее, съ замѣтнымъ уклономъ къ Мокшѣ. По другую сторону дороги—луга Пятинскаго общества, поверхность бугриста съ сухимъ травостоемъ. Еще дальше—болотистое мѣсто, высыхающее лѣтомъ, заросшее ивнякомъ и разными видами осоки и камыша. Образуется оно вслѣдствіе застоя воды на глинистомъ грунтѣ. Въ ложбинкѣ, идущей отъ полей къ Мокшѣ—ивнякъ оченъ густъ и высокъ, а дальше густота его и ростъ уменьшаются, оставляя полянки, служащія для сѣнокоса.

Такой характеръ луговъ сохраняется и далѣе, по лѣвому берегу Мокши при селахъ Абашево, Азарапино, Паньжа и Дубровки. Луга этихъ селъ занимаютъ громадныя пространства, окаймленныя кустарникомъ. Они ежегодно заливаются водой. Поверхность ихъ довольно

ровная. Кое-гдѣ встрѣчаются болотца, западинки, блюдца и т. п. съ болѣе сырой почвой, кочками и кислой растительностью. Въ травостоѣ встрѣчаются цѣнные злаки, но, благодаря отсутствію ухода, урожаи низки (не свыше 130 пуд. съ дес.).

Возлѣ селъ Вечкинино и Парапино поверхность становится бугристой, а почва—болѣе песчанистой. Берегъ почти весь занятъ кустарникомъ (ивнякъ, ольха) и озерками, полянки между которыми служатъ для сѣнокоса. За с. Парапино начинается большой казенный лѣсъ, который тянется до Кочелаевскаго выгона.

На правомъ берегу Мокши, за мостомъ, возлѣ города Наровчата, небольшой монастырскій лужокъ съ сыроватой глинистой почвой и соотвѣтствующей этому растительностью. Далѣе—частновладѣльческая земля, распаханная подъ разныя культуры.

Противъ с. Морозовки—лугъ съ неровной бугристой поверхностью, прорытый ключевыми протоками. Вода кое-гдѣ застаивается и образуетъ болота и трясины.

По берегу противъ с. Козяевки, до половины ея,—частновладѣльческій выгонъ на песчано-глинистой почвѣ, травостой котораго вытоптанъ и выжженъ, поверхность ровная. Къ нему примыкаетъ Козяевскій лугъ. Онъ расположенъ на глинистой почвѣ, имѣетъ ровную поверхность и довольно свѣжую на видъ растительность. По срединѣ его проходитъ полоса, поверхность которой состоитъ изъ наносныхъ песчаноглинистыхъ бугровъ, покрытыхъ высохшей травой. Между буграми и огородами расположено нѣсколько еще незаросшихъ болотъ.

Къ межѣ Козяевскаго луга примыкаетъ частновладѣльческій сѣнокосъ: отава не стравлена, густа, но не высока. За нимъ до с. Васильевки—пашня, подходитъ къ самому берегу.

Противъ с. Васильевки—выгонъ, на почвѣ съ большимъ содержаніемъ песку. Поверхность его частью ровная, а ближе къ рѣкѣ бугристая съ водомоинами. Сѣно мѣстные крестьяне получаютъ съ рядомъ лежащаго частновладѣльческаго луга, затопляемаго послѣ каждаго сильнаго дождя водой, вытекающей изъ оврага. Поэтому уборка сѣна часто запаздываетъ. Почва здѣсь глинисто-иловатая съ примѣсью чернозема. Въ травостоѣ преобладаютъ: чаполица, полевица бѣлая, мятликъ обыкновенный, встрѣчается и лисохвостъ. Затѣмъ расположена распаханная земля и лѣсъ, къ которымъ прилегаютъ Самовольскіе луга. Часть ихъ, ближняя къ рѣкѣ, имѣетъ очень неровную поверхность, благодаря песчано-глинистымъ буграмъ, расположеннымъ параллельно рѣкѣ. Между ними застаивается вода и образуются болота разной величины. Другая часть, лежащая ближе къ пашнѣ, наоборотъ, имѣетъ ровную поверхность. Въ травостоѣ встрѣчаются: клеверъ красный, бѣлый, люцерна серповидная, мышиный горошекъ, виды мятлика, овсяницы и др. Къ этой части прилегаетъ ложбинка, служащая сѣнокосомъ для живущихъ здѣсь двухъ хуторянъ. Она заливается весенней и дождевой водой, причемъ, вслѣдствіе глинистой подпочвы, послѣдняя застаивается въ теченіе очень долгаго времени и закисляетъ почву. По ней растутъ ѣнкусы и осоки, об-

разуя кочки. На болѣе сухихъ окраинахъ ея найдены: клеверъ красный, бѣлый, шведскій, лисохвостъ, тимофеевка, мятликъ обыкновенный, полевица бѣлая и др. Канава, выкопанная, какъ говорятъ, лѣтъ 60 назадъ для отвода отсюда воды, не достигаетъ цѣли, такъ какъ нарочно засаривается сосѣдями общинниками. Небольшая площадка, около 1 дес., находящаяся между этой канавой и пашней, покрыта свѣжей на видъ травою, но поверхность ея мелкокочковата.

Далѣе Мокша подходитъ къ горѣ (оставляя иногда узкую полосу луга), которая возлѣ д. Буды спускается какъ бы террасами, образуя то бугры съ сухой травой, то западинки съ травой болѣе свѣжей и хорошей по качеству (кислыхъ злаковъ не найдено). Почва глинисто иловатая.

Непосредственно за д. Буды—ложбина, образуемая широкимъ устьемъ оврага. Она покрыта свѣжей глинистой почвой и зеленой растительностью. Дернъ густой, отава стравлена, поверхность совершенно ровная. Къ широкому концу ея почва и трава дѣлаются суше, вслѣдствіе дренирующаго дѣйствія, прорытой водой канавы.

Ложбинка эта используется какъ сѣнокосъ, когда окружающая площадь пашни занята хлѣбомъ, и какъ пастбище (въ этомъ году), когда пашня паруетъ. Здѣсь же черезъ дорогу находятся Будовскіе луга. Вслѣдствіе плохого урожая травъ, они распаханы два года назадъ.

Хлѣба (овесъ, просо, ленъ и др.)—хороши. Послѣ третьяго хлѣба крестьяне снова предполагаютъ занять площадь травами. Глинистая съ преобладаніемъ песку почва ежегодно заливается полой водой, но по спаденіи ея быстро высыхаетъ. Это особенно замѣтно на части, расположенной ближе къ рѣкѣ, гдѣ почва содержитъ много песку, и менѣе замѣтно на части, граничащей съ Кочелаевскими лугами, гдѣ почва, какъ и на послѣднихъ,—суглинистая.

На межѣ и въ травостоѣ Кочелаевскаго луга встрѣчаются: костеръ безостый, пырей ползучій, тимофеевка, лисохвостъ, клеверъ красный, бѣлый, шведскій, люцерна серповидная, мышиный горошекъ, тминъ, тысячелистникъ и др. Отава не стравлена: скотъ сюда не пускается ни весной, ни осенью (иногда, впрочемъ, пасутся весной лошади). Поверхность луга сначала ровная, а дальше попадаются озерки, мочежины и, наконецъ, кустарникъ, переходящій въ лѣсъ, расположенный по склону горы и занимающій все остальное до с. Кочелаево пространство. По другую сторону села находятся луга съ такимъ же составомъ почвы и растительности, отличаясь лишь болѣе неровною поверхностью.

За ними частновладѣльческіе луга, ближняя къ Мокшѣ часть которыхъ занята кустарникомъ, а болѣе отдаленная—свободна отъ нихъ. Поверхность тоже бугристая съ заболоченными низинками. Часть отавы стравливается, а большая половина ея оставляется на 2-й укосъ. Послѣ нихъ частновладѣльческій лѣсъ съ сѣнокосными полянками, болотцами и т. п. занимаетъ пространство, говорятъ, до г. Троицка.

По лѣвому берегу Мокши, начиная отъ казеннаго лѣса (у с. Парапино) и до с. Андреевки, тянется выгонъ, принадлежащій селу Ко-

челаеву. Почву его составляетъ почти чистый песокъ. Поверхность крупно-бугристая. Между буграми встрѣчаются довольно большія площади съ застоявшейся водой и поросшія осокой. Торфа въ нихъ не найдено. Кое-гдѣ группами разбросанъ кустарникъ (ольха), среди котораго, при буреніи, оказался незначительный слой ольховаго торфа.

За Андреевкой почти до села Слободинка—частновладѣльческій лѣсъ описаннаго выше характера. Версты за $1^1/_2$ до названнаго села лѣсъ этотъ кончается и замѣняется лугомъ, принадлежащимъ с. Червленому. Часть его распахана, а остальная, имѣющая довольно ровную поверхность и занятая мѣстами кустарникомъ, используется какъ сѣнокосъ. Почва деградированный черноземъ. Торфа нѣтъ. Площадь, лежащая между селомъ Слободинкою и рѣкой, раздѣлена вдоль на двѣ части большимъ озеромъ. Часть, лежащая между огородами и этимъ озеромъ, служитъ выгономъ, а другая—сѣнокосомъ. Вслѣдствіе малыхъ урожаевъ травы, онъ въ большей части распаханъ. Поверхность всей площади неровная. Почва песчанистая. Возлѣ самыхъ огородовъ тянется узкая заболоченная полоса минеральной почвы, поросшая осокой и ивнякомъ.

Затѣмъ, возлѣ села Червленаго—ихъ луга. Они въ достаточной степени выжжены. Почва песчано-глинистая съ наноснымъ верхнимъ слоемъ ила. Поверхность неровная, покрыта татарникомъ, кустарникомъ, мочежинами и незаросшими озерками. Пойму у границы поля окаймляетъ ольшатникъ съ сырой почвой. Здѣсь, говорятъ, были трясины, но слой торфа очень незначителенъ. Противъ середины села такой же (выжженный) выгонъ, но съ болѣе ровной поверхностью.

Отъ села Червленое до мельницы г. Арапова—его лугъ съ ровной поверхностью и глинистой почвой. Пойма также окаймлена кочкарниковой низинкой съ ольшатникомъ.

Наконецъ, межлу этой мельницей и с. Лашма луга,—принадлежащіе послѣднему. Половина ихъ, расположенная ближе къ рѣкѣ, распахана уже лѣтъ 8 назадъ подъ полевыя культуры безъ намѣренія снова залужить ее. Другая половина оставлена подъ выгонъ. Она въ свою очередь можетъ быть раздѣлена на двѣ части, изъ которыхъ ближняя къ распаханной—суха и ровна съ черноземно-глинистой наносной почвой, а ближняя къ полотну желѣзной дороги—мелкій но густой кочкарникъ.

Торфъ, довольно хорошо разложившійся, мѣстами сожженъ и покрытъ слоемъ (1—2 децм.) глины и ила. Вся площадь имѣетъ небольшой склонъ въ сторону противоположную рѣкѣ, почему вода собирается и застаивается около завода. Здѣсь находится еще не заросшее болото, по мѣрѣ приближенія къ которому слой торфа увеличивается. Отсюда по границѣ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ земель давно проведена канава, но она мѣстами совершенно заросла и засорилась. Въ разрѣзѣ кочкарникъ имѣетъ слѣдующее строеніе (снизу вверхъ): сѣрая глина, мудда, торфъ осоковый, ольховый (вмѣсто нихъ торфяная зола), наносный слой ила.

Такимъ образомъ, въ текущемъ году я успѣлъ осмотрѣть пойму р. Мокши на протяженіи ея отъ г. Мокшана до ст. Арапово,

остальную же часть предполагаю обслѣдовать въ слѣдующемъ году. Всего на этомъ пространствѣ можно выдѣлить два типа травяныхъ угодій: заливные луга и болотистыя мѣста, причемъ всѣ послѣднія относятся къ низиннымъ болотамъ, но нѣкоторые изъ нихъ съ минеральной (Пятино, Наровчатъ, Самоволька, Кочелаево, Червленое, Слободинка), а остальныя съ торфяной почвой. Господствующей почвой поймы является глинистая съ примѣсью разнаго количества песку. Преобладаніе послѣдняго замѣчается въ районахъ с. Долгоруково, Самодуровка, Солдатское, Парапино, Вечкинино, Козяевка, Слободинка, а почти чистая песчаная почва обнаружена только въ районахъ С. Ражки, Аршиновка и Кочелаево. Относительно рельефа мѣстности можно было замѣтить одну общую черту: вся пойма имѣетъ небольшой склонъ отъ рѣки къ полямъ, вслѣдствіе чего полоса, разграничивающая ихъ, является въ большей части заболоченной. Увлажненіе луговъ происходитъ за счетъ затопленія ихъ во время половодья и атмосферныхъ осадковъ. Только районъ отъ г. Мокшана до с. Поляны, по словамъ крестьянъ, увлажняется, главнымъ образомъ, за счетъ послѣднихъ, будучи заливаемъ полыми водами только въ годы съ обильными осадками. Несмотря на это, степень влажности почвы очень незначительна, вслѣдствіе углубленія русла Мокши, сильнаго уплотненія почвы и мѣстныхъ климатическихъ условій, о которыхъ было сказано выше въ отчетѣ. Исключеніе представляютъ лишь болотистыя мѣста и районы близъ селъ: Прянзерки, Солдатское, ст. Тезиково, Наровчатъ, Парапино, Кочелаево и др., гдѣ благодаря плотинамъ, уровень воды поднятъ на значительную высоту. Въ травостоѣ встрѣчаются нерѣдко очень цѣнные въ кормовомъ отношеніи злаки и, мотыльковые: тимофеевка, лисохвостъ, овсяница луговая, мятликъ луговой, ежа, костеръ безостый соборная, чаполица, клеверъ красный, бѣлый, шведскій, люцерна серповидная, мышиный горошекъ и др., но, благодаря отсутствію ухода, при климатическихъ особенностяхъ нашей губерніи, урожаи травъ очень понизились (80—120 пуд)., вслѣдствіе чего происходитъ массовое распахиваніе поймы и отведеніе ея подъ полевыя культуры: с.с. Гагаровка, Знаменское, Скачки, Муромка, Голицино, Аршиновка, Ражки, Кобяки, Прянзерки, Коляръ и др. При нѣкоторыхъ селахъ луга, и особенно выгоны, очень засорены татарникомъ (Голицино, Черное Пятино, Виляйки, Наровчатъ, Червленое), полынью (Самодуровка, Черное Пятино, Виляйки), конскимъ щавелемъ (Наровчатъ), гусиной лапкой (Черное Пятино, Колояръ) и мхомъ изъ род. Нурпитъ (Поляны, Голицино, Усть-Каремша и др.). Эта сорная растительность представляетъ часто сплошныя заросли на громадныхъ пространствахъ. Искусственное обсѣмененіе луговъ было произведено при с.с. Симбухино (тимофеевка), Скачки (костеръ безостый), Кривозерье (смѣсь клеверъ съ тимофеевкой), но посѣвы остаются безъ ухода. Предполагается залуженіе при селахъ Михайловское, Гагаровка, Поляны, Голицино, Черное Пятино, Буды. Послѣ сѣнокоса всюду, а кое-гдѣ и весной, на луга пускается скотъ, вслѣдствіе чего берется только одинъ укосъ сѣна. Исключеніе представляютъ села: Кривозерье,

Кочелаево и нѣкоторыя частновладѣльческія имѣнія (въ районахъ с.с. Прянзерки, Кочелаево, Козяевка и др.). Въ общемъ видно, что состояніе кормовой площади въ описанной мѣстности—довольно плачевно. Особенно это надо сказать относительно выгоновъ: всѣ они вытоптаны, выжжены и многіе изъ нихъ представляютъ, какъ выше замѣчено, заросли татарника, полыни, конскаго щавеля и другихъ сорныхъ травъ.

Въ заключеніе я долженъ сказать, что нѣкоторые вопросы программы недостаточно освѣщены напр. п.п. 8, 9, 10 и 12. Въ томъ сыграла роль частью моя неопытность, возможная въ началѣ дѣятельности у каждаго, частью время поѣздки (послѣ сѣнокоса). Опредѣленіе травостоя очень затруднялось, благодаря не только отсутствію въ это время соцвѣтій, но и вялости, а иногда совершенной засохлости оставшихся частей растеній. Полныхъ свѣдѣній объ урожаѣ и другія данныя, которыя можно было получить изъ разпросовъ мѣстныхъ жителей (крестьянъ) невозможно было добыть, такъ какъ поѣздку пришлось совершить въ то время, когда все взрослое населеніе деревни было занято полевыми работами. Приходилось проѣзжать цѣлыя села и луга (по луговой дорогѣ), не встрѣтивши человѣка, находящагося въ курсѣ хозяйственныхъ вопросовъ.

Спеціалистъ по культурѣ болотъ и луговодству *Стеф. Посельскій.*

Засѣданіе Пензенскаго сельско-хозяйственнаго совѣта.

Въ засѣданіи Пензенскаго уѣзднаго с.-хоз. совѣта, состоявшемся 24 апрѣля с. г., были намѣчены въ программѣ дня слѣд. вопросы:

Вопросы: 1) распредѣленіе субсидій с.-х. обществамъ, 2) выборы въ губернскій экономическій совѣтъ, 3) обслѣдованіе участковъ, 4) касса мелкаго кредита, 5) отчетность агрономовъ, 6) участіе въ Тамбовской областной конской выставкѣ, 7) мелкорайонная выставка въ 1914 г., 8) инструкція участковымъ агрономамъ, 9) мѣропріятія по коноплѣ, 10) по ветеринаріи и 11) текущія дѣла.

По 1-му вопр. Въ уѣздѣ существуетъ 10 сельско-хозяйственныхъ обществъ и 1 сельско-хозяйственное товарищество. Отъ всѣхъ обществъ, за исключеніемъ Загоскинскаго и Оленевскаго, получены отчеты о дѣятельности и объ расходованіи пособій. Отъ Чертковско-Михайловскаго с.-х. товарищества также никакихъ свѣдѣній нѣтъ.

Д. В. Головъ высказывается противъ выдачи субсидій Загоскинскому с.-х. обществу, т. к. отъ него нѣтъ ходатайствъ и оно не представило свѣдѣній о своей дѣятельности.

В. С. Баршевъ считаетъ необходимымъ выяснить принципіальный вопросъ—слѣдуетъ ли выдавать безвозвратныя субсидіи сельскохозяйственнымъ товариществамъ.

Кротковъ думаетъ, что если выдавать пособія этимъ послѣднимъ, то необходимо давать ихъ и кредитнымъ товариществамъ на осуществленіе культурныхъ задачъ.

М. А. Трофимовъ считаетъ возможнымъ выдавать субсидіи с.-х. товариществу лишь на вполнѣ опредѣленныя цѣли, имѣя всѣ данныя о его организаціи, и полагаетъ необходимымъ отложить рѣшеніе этого вопроса до земскаго собранія.

К. И. Крамаренко высказывается противъ выдачи субсидій с.-х. товариществу, т. к. оно, въ силу устава, преслѣдуетъ чисто коммерческія задачи.

С. К. Бадигинъ думаетъ, что необходимо отпускать средства и с.-х. товариществамъ и кредитнымъ на культурныя нужды, но ни въ какомъ случаѣ не на коммерческія; на это исключительно—кредитъ.

Бакунинъ считаетъ, что, становясь на принципіальную точку зрѣнія, выдавать с.-х. товариществамъ субсидіи не слѣдуетъ, т. к. они преслѣдуютъ коммерческія задачи, но уставъ ихъ эластиченъ и нѣкоторыя широко развиваютъ культурныя мѣропріятія. Вопросъ о кредитныхъ товариществахъ сложнѣе: ихъ больше, на ихъ субсидированіе потребовались бы большія затраты. Если бы земство пошло по этому пути, ассигнуя половину изъ своихъ средствъ, можно широко развить ихъ культурную дѣятельность, т. к. многія кредитныя товарищества стали бы ассигновывать свои средства.

Постановлено выдать за счетъ 2000 р., ассигнованныхъ уѣзднымъ и губернскимъ земствами по 200 р. селько-хозяйственнымъ обществамъ—Липяговскому, Покровско-Арчадинскому, Пустынскому, Телѣгинскому, Еланскому, Чернцовскому, Васильевскому и Рамзайскому, обязавъ ихъ представить годовые отчеты о дѣятельности и объ израсходованіи пособій.

О Загоскинскомъ обществѣ просить представить заключеніе агронома VI-го участка и, если таковое будетъ благопріятно, выдать и ему 200 руб. Михайловско-Чертковскому с.-х. товариществу пока въ субсидіи отказать, просить агронома 2-го участка выяснить характеръ дѣятельности этого товарищества.

Д. В. Головъ высказываетъ, что остатокъ отъ земскихъ ассигнованій въ суммѣ 200 р. не слѣдуетъ держать неизрасходованнымъ, а выдать тѣмъ о—вамъ, у которыхъ окажется большая потребность въ средствахъ.

М. А. Никольскій указываетъ, что Рамзайское с.-х. общество испытываетъ большую нужду въ средствахъ; основываясь на увѣдомленіи департамента о назначеніи субсидій въ 100 р., оно заложило показательное поле, затратило свои средства, а затѣмъ правительственный агрономъ отказалъ въ выдачѣ субсидіи, ссылаясь на отсутствіе средствъ.

Метлошъ думаетъ, что эти 200 р. пока не нужно расходовать, т. к. въ теченіе года можетъ открыться новое общество и ему необходимо будетъ оказать поддержку. Онъ высказываетъ пожеланіе, чтобы въ земскую смѣту вносилась опредѣленная сумма на выдачу пособій имѣющимъ вновь возникнуть с.-х. обществамъ.

Пожеланіе принимается.

Подачей записокъ произведены выборы въ губернскій экономическій совѣтъ, избранъ князь Б. В. Гагаринъ.

По вопросу объ устройствѣ мелкорайонной выставки В. С. Барышевъ докладываетъ, что таковую въ уѣздномъ агрономическомъ совѣщаніи предположено устроить при Липяговскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ. Возникаетъ вопросъ о программѣ ея—слѣдуетъ ли устраивать отдѣлы мелкаго скота и птицы.

М. А. Трофимовъ сообщаетъ, что губернское агрономическое совѣщаніе высказывалось за устройство мелкорайонныхъ выставокъ при с.-х. обществахъ; на кустарный отдѣлъ предполагается просить пособіе отъ отдѣла сельской экономіи и с.-х. статистики.

Постановлено устроить выставку при Липяговскомъ с.-х. обществѣ въ первыхъ числахъ октября; отдѣла мелкаго скота, въ виду сложности организаціи, не включать.

По вопросу о мѣропріятіяхъ по культурѣ конопли возникаютъ пренія о мѣстѣ для мочильныхъ ямъ, о числѣ ихъ и о ихъ значеніи.

И. А. Уласевичъ предлагаетъ устроить мочильную яму въ Ахматовкѣ, т. к. тамъ посѣвы конопли имѣютъ существенное экономическое значеніе и проводились уже нѣкоторыя мѣропріятія по улучшенію обработки пеньки.

Размѣры ямы—6×10×2½—такая яма можетъ вмѣстить до 3000 сноповъ, т. е. почти съ десятины посѣва; время мочки лѣтомъ отъ 6 до 7 дней, зимой болѣе продолжительный срокъ.

Трофимовъ считаетъ необходимымъ выяснить, кто будетъ завѣдывать мочильными ямами, какъ онѣ будутъ использоваться.

Кротковъ указываетъ, что вопросъ этотъ интересенъ и для 3-го агрономическаго участка, но въ первую очередь надо устраивать тамъ, гдѣ конопля имѣетъ большее значеніе.

Гусевъ полагаетъ, что завѣдывать ямой можетъ и участковый агрономъ, т. к. число лицъ, пользующихся ей, будетъ не особенно значительно.

Баршевъ указываетъ, что губернское агрономическое совѣщаніе высказалось за устройство одной только ямы въ видѣ опыта.

Вырубовъ сообщаетъ, что въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ эти ямы устроены и надлежащаго надзора за ихъ использованіемъ не установлено, никакихъ опредѣленныхъ результатовъ не получено. Поэтому необходимо устроить только одну яму, но обставить ее надлежащимъ образомъ.

Гусаровъ указываетъ, что посѣвы конопли въ районѣ Каменки уменьшаются т. к. не умѣютъ ее правильно обрабатывать и, вслѣдствіе этого, яма дастъ мало дохода.

Крамаренко считаетъ необходимымъ установить заданіе—очевидно, устройство одной ямы будетъ опытомъ—сравненіе мочки въ правильно устроенной мочильной ямѣ и въ рѣкѣ обычнымъ способомъ.

Трофимовъ думаетъ, что Уласевичъ, какъ практикъ, убѣжденъ въ большомъ значеніи правильной мочки въ ямѣ, но не увѣренъ, можетъ ли дать точный отвѣтъ въ смыслѣ опыта и потому предлагаетъ самому населенію отвѣтить на этотъ вопросъ.

Гагаринъ считаетъ необходимымъ получить точные и ясные результаты, т. к. лишь въ этомъ случаѣ земское собраніе можетъ итти на дальнѣйшія ассигнованія съ открытыми глазами.

Вырубовъ указываетъ, что всѣ земскія собранія ассигнуютъ по шаблону на мочильныя ямы, но до сихъ поръ не установлено, имѣютъ ли онѣ какое-нибудь значеніе или надо покончить съ этимъ мѣропріятіемъ. Поэтому необходимо поставить возможно точный опытъ съ мочкой въ ямѣ при участіи участковыхъ агрономовъ, если они найдутъ это возможнымъ.

Кротковъ считаетъ принципіально недопустимымъ привлеченіе агрономовъ къ опытной дѣятельности, но, какъ исключеніе въ данномъ случаѣ, это возможно. Онъ готовъ оказать содѣйствіе по организаціи и надзору за одной мочильной ямой въ своемъ участкѣ, при условіи, если инструкторъ постоянно, какъ техникъ, будетъ наблюдать за ней.

Въ результатѣ всѣхъ преній постановлено—поставить опытъ съ одной мочильной ямой въ районѣ 3-го агрономическаго участка, при участіи мѣстнаго агронома; отвѣтственность за техническую постановку, равно какъ и представленіе отчета о результатахъ, возложить на инструктора по культурѣ конопли.

По вопросу о кассѣ мелкаго кредита Вырубовъ высказывается, что ставки по вкладамъ пока слѣдуетъ установить тѣ же, что и въ губернской кассѣ.

Трофимовъ полагаетъ, что одинаковость процента затормозитъ вкладныя операціи уѣздной кассы и потому желательно на долгосрочные вклады—свыше 3-хъ лѣтъ, повысить до $6\frac{1}{2}\%$.

Вырубовъ считаетъ, что необходимо добиваться долгосрочнаго кредита отъ государственнаго банка; задача кассы—собирать мелкіе вклады.

Бакунинъ думаетъ, что не слѣдуетъ повышать процента, т. к. губернская касса, весьма вѣроятно, въ скоромъ времени будетъ въ состояніи понизить $\%\%$ по ссудамъ. а уѣздная касса будетъ обременена долгосрочными вкладами.

Гусаровъ полагаетъ, что желательно повысить на долгосрочные вклады $\%$ до $6\frac{1}{2}$, чтобы снабдить кассу самостоятельными средствами; Каменское кредитное товарищество первое время боялось, что некуда будетъ дѣвать деньги, но оказалось, что свободныхъ средствъ никогда не бываетъ.

Относительно размѣра $\%$, взаимаемыхъ по ссудамъ, Вырубовъ высказываетъ, что можетъ быть для некредитныхъ кооперативовъ слѣдовало бы ихъ повысить, по сравненію съ кредитными, т. к. кредитованіе первыхъ представляетъ больше риска.

Постановлено—$\%$ по вкладамъ установить тѣ же, что и въ губернской кассѣ—текущій счетъ 4%, по вкладамъ до востребованія $4\frac{1}{2}\%$, отъ 6 м. до 1 г.—5%, отъ 1 г. до 2 лѣтъ—$5\frac{1}{4}\%$, отъ 2-хъ до 3-хъ—$5\frac{1}{2}\%$, свыше 3-хъ—6%.

По ссудамъ, внѣ зависимости отъ кредитоспособности заемщиковъ, 7% годовыхъ.

Затѣмъ, обсуждается вопросъ о вещномъ единоличномъ кредитѣ.

Вырубовъ указываетъ, что хотя принципіально желательно кредитованіе лишь коллективныхъ заемщиковъ, но даже наиболѣе передовыя кассы отступаютъ отъ этого принципа. Разъ земство ведетъ какія-либо кредитныя операціи, онѣ должны быть сосредоточены въ кассѣ мелкаго кредита; поэтому необходимо передать кассѣ операціи по снабженію желѣзомъ, сѣменами кормовыхъ растеній и посадочнымъ матеріаломъ за счетъ спеціальныхъ капиталовъ. Передать по этимъ капиталамъ балансъ, за исключеніемъ просроченныхъ долговъ.

Бакунинъ сомнѣвается въ возможности съ юридической стороны передать кассѣ долговыя обязательства, выданныя другому учрежденію—уѣздной управѣ.

Постановлено—передать кассѣ всѣ ссудныя операціи—по желѣзу, сѣменамъ и посадочному матеріалу, за исключеніемъ кредитованія подъ хлѣбъ, о чемъ вопросъ оставить открытымъ; просить правленіе кассы выяснить вопросъ съ губернской кассой о передачѣ операцій со всѣми кредитными товариществами Пензенскаго уѣзда; возбудить на ближайшемъ земскомъ собраніи вопросъ о долгосрочномъ кредитѣ изъ средствъ Государственнаго Банка—на 5 лѣтъ до 50000 рублей.

По вопросу о завѣдываніи кассой Трофимовъ высказывается, что необходимо пригласить для этого спеціальное лицо. Открывается уже седьмая касса въ губерніи; нельзя возлагать этого на участковаго агронома, т. к. завѣдываніе кассой отнимаетъ у него много времени отъ его прямого дѣла; слѣдуетъ сразу ставить дѣло на правильный путь.

Бадигинъ считаетъ это принципіальнымъ вопросомъ—безусловно завѣдываніе кассой отразится на агрономической работѣ, а также весьма вѣроятно и на постановкѣ дѣла въ кассѣ; необходимо сразу же имѣть епеціалиста завѣдующаго.

Бакунинъ указываетъ, что главная задача кассы не выдача средствъ, а подъемъ кооперативной жизни въ уѣздѣ. Поэтому спеціальное лицо пригласить необходимо, но изъ практическихъ соображеній надо подождать съ этимъ, пока касса разовьетъ достаточно широко свои операціи.

Вопросъ ставится на баллотировку и большинствомъ голосовъ рѣшено-признать необходимымъ имѣть спеціальнаго завѣдующаго кассой, но на первое время возложить это на уѣзднаго агронома.

Затѣмъ произведены выборы двухъ представителей въ выставочный комитетъ конской выставки въ г. Пензѣ въ 1914 году—избранными оказались—А. Н. Ермоловъ и Ф. А. Метлошъ.

Докладывается и принимается къ свѣдѣнію инструкція для участковыхъ агрономовъ, выработанная губернскимъ агрономическимъ совѣщаніемъ.

В. С. Баршевъ по п. 4—д.) высказывается, что на агрономич. организаціи лежитъ лишь общее завѣдываніе конскими случными пунктами, т. е. наблюденіе за правильнымъ использованіемъ и содержаніемъ производителей, за соблюденіемъ установленныхъ правилъ и ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть возложена отвѣтственность за несчастные случаи при случкѣ.

М. А. Трофимовъ считаетъ, что разъ есть земскіе случные пункты, то необходимо установить извѣстный порядокъ и выработать точныя правила ихъ организаціи.

По вопросу о ветеринаріи А. Н. Ермоловъ проситъ совѣтъ высказаться относительно урегулированія дѣятельности ветеринарныхъ фельдшеровъ. Никакой инструкціи для нихъ не установлено; отъ населенія поступаютъ заявленія, что фельдшера отказываются отъ кастраціи. Обязать ихъ производить кастрацію нежелательно, т. к. тогда все весеннее время будетъ занято этимъ, лишать населеніе помощи тоже нельзя и потому упртвѣ необходимо имѣть по этому вопросу руководящія указанія с.-х. совѣта.

И. Л. Розенкранцъ сообщаетъ, что по его свѣдѣніямъ ни въ годномъ земствѣ кастрація не вмѣняется ветеринарнымъ фельдшерамъ въ обязанность, они занимаются этимъ лишь въ свободное отъ другихъ болѣе важныхъ работъ время.

Кн. Б. В. Гагаринъ указываетъ, что за кастрацію коновалы берутъ по 3 р. съ головы, если фельдшера будутъ производить ее безплатно, то всѣ откажутся отъ услугъ коноваловъ и фельдшеръ даже

съ этимъ дѣломъ не будетъ въ состояніи справиться; поэтому обязывать ихъ ни въ какомъ случаѣ нельзя.

М. А. Никольскій находитъ этотъ вопросъ очень существеннымъ и не считаетъ возможнымъ освобождать ветеринарныхъ фельдшеровъ отъ обязательства производить кастрацію. Необходимо упорядочить дѣло съ подачей ветеринарной помощи, чтобы всѣ обращались къ врачу, а онъ уже распредѣлялъ работу фельдшеровъ такимъ образомъ, чтобы извѣстные районы были обслужены вполнѣ. Фельдшера дѣйствительно переобременены работой и въ то же время ихъ привлекаютъ къ опытамъ съ искуственнымъ оплодотвореніемъ, что отнимаетъ почти 4 дня въ недѣлю. Лучше оставить эти опыты и это время использовать на кастрацію.

В. В. Вырубовъ высказывается, что вопросъ такъ обсуждать нельзя; кастрація вовсе не самое важное, это отдѣльный вопросъ; эпизоотіи и амбулаторное лѣченіе гораздо важнѣе. Нельзя вынести какого либо рѣшенія по затронутому вопросу безъ обсужденія общаго плана ветеринарной организаціи.

Трофимовъ указываетъ, что если ветеринарная помощь будетъ сосредоточена въ опредѣленныхъ районахъ, а не разбросана по всей территоріи уѣзда, то это приведетъ къ созданію участковой ветеринаріи.

Остальные вопросы остались неразсмотрѣнными.

Мѣстная хроника.

Помощь семействамъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу изъ запаса арміи.

На основаніи закона, изданнаго въ 1912 году, *семейства нижнихъ чиновъ*, находящихся на дѣйствительной службѣ въ мобилизованныхъ частяхъ арміи и флота, въ государственномъ ополченіи или военныхъ дружинахъ, *пользуются правомъ на призрѣніе за счетъ казны*. Изъ состава членовъ этихъ семействъ пользуются призрѣніемъ: 1) жена и недостигшія 17-лѣтняго возраста, или нетрудоспособныя дѣти нижняго чина и 2) отецъ, мать, дѣдъ, бабка, братья и сестры означеннаго чина, если они содержались трудомъ послѣдняго. Всѣ эти лица имѣютъ право на полученіе продовольственнаго пособія деньгами, полагая на каждое призрѣваемое лицо не менѣе 1 пуда 28 фунтовъ муки, 10 фунтовъ крупы, 4 фунтовъ соли и 1 фунта постнаго масла въ мѣсяцъ, а дѣтямъ, недостигшимъ 5-лѣтняго возраста, продовольственное пособіе выдается въ размѣрѣ половины стоимости означенныхъ продуктовъ.

Общая стоимость пищевыхъ продуктовъ, входящихъ въ составъ кормовой нормы, опредѣляется по каждой мѣстности Губернскимъ Присутствіемъ при непремѣнномъ участіи Управляющихъ Казенною и Контрольною Палатами.

Въ засѣданіи 26 іюля Пензенское Губернское Присутствіе нашло нужнымъ размѣръ продовольственнаго пайка опредѣлить въ 1 п. 28 фун. ржаной муки, 15 фун. гречневой крупы, 4 фун. соли и 3 фун. конопляного масла въ мѣсяцъ на одно призрѣваемое лицо. По свѣдѣніямъ, собраннымъ въ іюнѣ мѣсяцѣ Губернской Земской Управой и Городской Управой, мѣстныя цѣны на продукты указаны въ слѣдующихъ цифрахъ: ржаная мука—1 р. 5 коп., крупа—2 руб. и соль—34 коп. за пудъ, а конопляное масло—14 коп. за фун. Такимъ образомъ стоимость 1 п. 28 фун. муки опредѣляется въ 1 р. 79 коп., 15 фун. крупы въ 75 коп., 4 фун. соли въ 4 коп. и 3 фун. масла въ 42 коп., а всего три рубля.

Принимая во вниманіе, что цѣны на продукты продовольствія по всей губерніи не имѣютъ между собой значительной разницы, Губернскимъ Присутствіемъ стоимость пищевыхъ продуктовъ, входящихъ въ составъ кормовой нормы, опредѣлена по Пензенской губ. на основаніи вышеуказаннаго разсчета *на каждое призрѣваемое лицо въ 3 рубля, а для дѣтей, недостигшихъ пятилѣтняго возраста, въ 1 р. 50 коп. въ мѣсяцъ*, о чемъ и постановлено увѣдомить уѣздныя и городскія учрежденія, завѣдывающія призрѣніемъ семействъ

нижнихъ чиновъ и ратниковъ ополченія, призванныхъ изъ запаса на дѣйствительную службу. «П. В.»

Пензенскій губернскій комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита объявляетъ:

1) Разрѣшено къ открытію Ново-Федоровское кредитное товарищество на основаніи образцоваго устава, утвержденнаго Министромъ Финансовъ 14 сентября и измѣненнаго 24 ноября 1905 года на слѣдующихъ условіяхъ:

Управленіе товарищества находится въ с. Новой Федоровкѣ, Инсарскаго уѣзда, Пензенской губерніи.

Дѣйствія товарищества распространяются на села: Новую Федоровку и Вертелимъ, Инсарскаго уѣзда.

Предѣльный размѣръ кредита одному товарищу 150 рублей, а для ссудъ, необезпеченныхъ залогомъ хлѣба или издѣлій ремесла и промысла, 100 руб.

Товарищи отвѣчаютъ по обязательствамъ и убыткамъ товарищества вдвое противъ открытаго каждому члену кредита.

2) 16 мая 1914 года открыта Чембарская уѣздная земская касса мелкаго кредита, на основаніи образцоваго устава, утвержденнаго Министромъ Финансовъ 14 іюля 1906 года, на слѣдующихъ условіяхъ:

Управленіе кассой находится въ г. Чембарѣ при Уѣздной Земской Управѣ; дѣйствія кассы распространяются на весь Чембарскій уѣздъ; основной капиталъ кассы опредѣленъ въ 10.000 р., ссуженныхъ изъ средствъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ изъ 5%, съ условіемъ постепеннаго погашенія въ 13-лѣтній срокъ, подъ отвѣтственность Чембарскаго уѣзднаго земства; высшій размѣръ ссуды коллективному заемщику опредѣляется съ такимъ разсчетомъ, чтобы на долю каждаго изъ участниковъ въ займѣ приходилось не болѣе 25 рублей; это ограниченіе не касается кредитныхъ товариществъ; всѣ обязательства кассы обезпечиваются отвѣтственностью Чембарскаго уѣзднаго земства.

Хроника земствъ и городовъ.

Общеземскій съѣздъ. При Московской губернской земской управѣ состоялось собраніе организаціоннаго бюро по созыву общеземскаго съѣзда по улучшенію земскихъ финансовъ. Ѳ. В. Шлиппе сообщилъ собранію, что, по полученнымъ имъ отъ представителей администраціи свѣдѣніямъ, разрѣшеніе съѣзда, повидимому, не встрѣтитъ никакихъ препятствій. Затѣмъ были разсмотрѣны и утверждены программы подготовительныхъ работъ къ съѣзду. Рѣшено разослать по губернскимъ и уѣзднымъ земствамъ анкету, въ цѣляхъ всесторонняго выясненія финансовыхъ нуждъ земствъ, полученія матеріаловъ по вопросу объ улучшеніи земскихъ финансовъ и о степени напряженности мѣстныхъ налоговыхъ источниковъ. Анкета будетъ подробно касаться отдѣльныхъ отраслей земскаго хозяйства и выяснитъ вопросы ихъ организаціи, потребности и финансовыя нужды. Отвѣты на анкету должны быть представлены къ 15-му августа. Затѣмъ они будутъ разработаны и послужатъ основаніемъ для докладовъ съѣзду. Бюро опредѣлило смѣту по организаціи съѣзда въ 35 тыс. руб. Пока имѣется въ видѣ поступленій отъ различныхъ земствъ около 25-ти тыс. руб. Секретаремъ бюро избранъ завѣдующій статистическимъ отдѣломъ управы П. А. Вихляевъ.

По вопросу о взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Тульское губернское земское собраніе постановило: 1) на уѣздныя земства должны быть возложены мѣстныя нужды въ границѣ уѣздовъ. Все же, что имѣетъ значеніе для всей губерніи или нѣсколькихъ уѣздовъ, должно быть подчинено губернскому земству. 2) Въ вѣдѣніи губ. земства состоятъ учрежденія и организаціи, обслуживающія всю губернію и недоступныя для практическаго веденія ихъ силами отдѣльныхъ уѣздовъ. 3) Признать отвѣчающимъ нуждамъ уѣздныхъ земствъ содержаніе уѣздныхъ больныхъ въ больницѣ губернскаго земства по дѣйствительной стоимости и согласно лѣчившимся больнымъ. 4) Признать желательнымъ равномѣрное участіе уѣздовъ въ распредѣленіи лицъ, помѣщаемыхъ въ богадѣльни губернскаго земства. 5) Передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній вопросъ о желательности измѣненія дѣйствія земскаго положенія въ смыслѣ предоставленія уѣзднымъ земствамъ большей самостоятельности и независимости отъ губернскаго земства. 6) Передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній вопросъ о передачѣ уѣздамъ учрежденій, содержимыхъ или субсидируемыхъ губ. земствомъ и дѣйствующихъ въ предѣлахъ уѣздовъ, въ связи съ общими вопросами о системѣ субсидированія губернскимъ земствомъ уѣздныхъ.

Принципіальное рѣшеніе Сената. Имѣющее принципіальное значеніе для земствъ дѣло было заслушано въ первомъ департаментѣ Сената. Уѣздная земская управа въ г. Елатьмѣ, Тамб. губ., принесла жалобу на Тамбовское губернское присутствіе, постановившее возмѣстить расходы по леченію лица, здоровье котораго было разстроено по винѣ земской фельдшерицы. Сенатъ нашелъ, что земство не можетъ нести матеріальной отвѣтственности за дѣяніе, учиненное земскими служащими не при исполненіи какого-либо распоряженія управы, а лично по своему недосмотру и небрежности. Отвѣтственнымъ за свои поступки, по мнѣнію Сената, является служащій, въ виду чего постановленіе губернскаго присутствія признано неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ.

Земства и синдикаты. Въ Кіевѣ состоялось совѣщаніе земскихъ организацій по поводу дѣятельности синдикатовъ фабрикантовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій. Одинъ изъ такихъ синдикатовъ извѣстенъ подъ названіемъ «Урожай», другой—подъ названіемъ «Соглашеніе».

Въ совѣщаніи участвовали делегаты отъ земствъ: Кіевскаго, Полтавскаго, Московскаго, Подольскаго, Херсонскаго и др., а также представители учрежденій главнаго управленія земледѣлія, государственнаго банка, союза и учрежденій мелкаго кредита и другихъ.

Въ докладѣ Пожидаева по поводу дѣятельности «Урожая» и «Соглашенія» указывалось, что дѣятельность синдикатовъ влечетъ безусловное повышеніе цѣнъ, въ результатѣ чего русская деревня потеряетъ возможность обзаводиться хорошимъ инвентаремъ и вернется къ сохѣ.

Докладъ обсуждался въ закрытомъ засѣданіи, принявшемъ слѣдующія резолюціи:

1. Въ виду вреда синдикатовъ производителей сельско-хозяйственныхъ машинъ, необходимо энергичное противодѣйствіе дѣятельности синдикатовъ путемъ широкаго объединенія земскихъ и общественныхъ, союзо-кооперативныхъ и казенныхъ организацій, снабжающихъ населеніе сельско-хозяйственными машинами;

2. объединеніе такое должно заключаться въ совмѣстной закупкѣ машинъ;

3. для детальной выработки соглашенія необходимо созвать совѣщаніе представителей земскихъ и казенныхъ учрежденій, ведущихъ оптовую покупку машинъ;

4. въ виду ненормальной зависимости русскаго сельско-хозяйственнаго машино-строенія отъ синдикатовъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ «Продуголь» и «Продамета», желательно освободить торговлю сырымъ матеріаломъ отъ вліянія этихъ синдикатовъ;

5. желательна помощь государственнаго банка земствамъ и кассамъ дешеваго кредита для развитія кооперативныхъ ограницій,—въ смыслѣ предоставленія имъ широкаго и дешеваго кредита. В. М. Г. З.

Пенсіонная касса земскихъ служащихъ. Въ министерство внутреннихъ дѣлъ поступили запросы отъ земствъ о времени созыва съѣзда для организаціи общеземской пенсіонной кассы земскихъ слу-

жащихъ. Столыпинъ, при своемъ назначеніи на должность министра внутреннихъ дѣлъ, обѣщалъ созвать съѣздъ для организаціи пенсіонной кассы въ 1907 г. Но на ежегодныя ходатайства земствъ до сихъ поръ опредѣленнаго отвѣта не послѣдовало. Въ министерствѣ до сихъ поръ не закончены подготовительныя работы къ этому съѣзду. Въ поступающихъ отъ земствъ ходатайствахъ указывается на необходимость разрѣшить этотъ вопросъ возможно скорѣе, такъ какъ, благодаря отсутствію пенсіонной кассы, служебный персоналъ земствъ покидаетъ службу въ первые годы.

Ознаменованіе земскаго юбилея. Служащіе Полтавскаго губ. земства предполагаютъ ознаменовать земскій юбилей собственными средствами и силами. Намѣчены слѣдующія мѣропріятія: образованіе фонда для командировокъ служащихъ на курсы по мѣстному самоуправленію; образованіе фонда для заграничныхъ и русскихъ экскурсій, въ цѣляхъ ознакомленія съ извѣстными мѣропріятіями; фондъ для выдачи премій за лучшія работы и сочиненія по земскимъ вопросамъ и устройство народнаго дома въ память служащихъ губернскаго земства. Если къ служащимъ губернскаго земства присоединятся и служащіе уѣздныхъ земствъ, то путемъ мѣсячныхъ отчисленій предполагается образовать фондъ въ суммѣ 120 тыс. руб.

Кіевское губернское земское собраніе постановило отчислить 40 тысячъ въ сиротскій фондъ служащихъ земства, а также разработать вопросъ о сѣти народныхъ домовъ въ губерніи.

Юбилейная земская выставка. Козелецкое уѣздное земство, Черниговской губ., устраиваетъ съ 29 августа по 7-е сентября 1914 г. въ м. Бобровицѣ, Козелецкаго уѣзда, юбилейную земскую выставку.

Объединеніе дѣятельности городовъ. И. д. Московскаго городского головы В. Д. Брянскій обратился къ представителямъ всѣхъ городскихъ управленій Россіи съ письмомъ, въ которомъ, сообщая о состоявшемся приговорѣ городской Думы отъ 18-го іюля (по поводу объявленія войны Германіей и санитарныхъ и другихъ мѣропріятій города), выражаетъ увѣренность въ томъ, что всѣ городскія управленія съ своей стороны также предпримутъ рядъ мѣръ помощи арміи, флоту и семьямъ запасныхъ. Полагая вмѣстѣ съ тѣмъ, что всѣ мѣропріятія городскихъ управленій имѣли бы тѣмъ большее значеніе, чѣмъ больше они были согласованы между собой, и. д. Московскаго городскаго головы предлагаетъ сообщить Московскому городскому управленію о принимаемыхъ другими городами мѣрахъ помощи на время войны 1914 года. Съ своей стороны Московское городское управленіе, ознакомившись съ ихъ намѣреніями, не замѣдлитъ оказать свое содѣйствіе къ использованію тѣхъ мѣръ помощи, которыми будутъ располагать другія городскія управленія. Въ письмѣ В. Д. Брянскій отмѣчаетъ также, что въ особомъ совѣщаніи при московскомъ городскомъ управленіи установлено, что въ предстоящую войну дѣятельность городскихъ управленій должна выразиться, главнымъ образомъ, въ содѣйствіи эвакуаціи раненыхъ, и всякія мѣры въ этомъ отношеніи могли бы, будучи своевременно извѣстны Московскому городскому управленію, быть использованными особенно плодотворно.

Въ виду этого онъ проситъ подробно сообщить Московскому городскому управленію о количествѣ раненыхъ, которые могли бы быть размѣщены другими городами.

Къ предстоящему съѣзду народныхъ учителей Пензенскаго уѣзда.

Въ августѣ сего 1914 года Пензенская уѣздная земская управа предполагаетъ, съ надлежащаго разрѣшенія, созвать на совѣщаніе учащихъ для обсужденія назрѣвшихъ вопросовъ по школьно-хозяйственной и учебно-воспитательной части.

Это будетъ второй случай въ исторіи народной школы нашего уѣзда, когда учащіе удостаиваются чести принять участіе въ обсужденіи и разработкѣ школьнаго дѣла.

Первая попытка къ этому шагу была сдѣлана Управой въ ноябрѣ 1913 года, тогда нѣкоторые изъ законоучителей, учителей и учительницъ одноклассныхъ и двухклассныхъ училищъ были вызваны ею въ Пензу для участія въ школьной комиссіи въ обсужденіи программы съ четырехъ годичнымъ курсомъ обученія.

Въ комиссію были приглашены также учителя и учительницы Пензенскихъ городскихъ приходскихъ училищъ.

Собранія были дневныя и вечернія и продолжались два дня. Жаль, что Управа разослала примѣрную программу и предупредила учащихъ о ихъ вызовѣ всего только за нѣсколько дней, и никто, конечно, не могъ приготовиться надлежащимъ образомъ; но, несмотря на такой пробѣлъ, всѣ учащіе отнеслись болѣе, чѣмъ добросовѣстно и, насколько возможно, подготовились.

Теперь уже Управа исправила свою ошибку и еще 24 апрѣля, слишкомъ за три мѣсяца, извѣстила всѣхъ учащихъ земскихъ и министерскихъ школъ Пензенскаго уѣзда, о предполагаемомъ въ августѣ сего года совѣщаніи; при этомъ дала примѣрный перечень вопросовъ по школьно-хозяйственной и учебно-воспитательной части, съ просьбой сообщить Уѣздной Управѣ, какіе изъ указанныхъ вопросовъ каждый изъ учащихъ считаетъ наиболѣе важными для обсужденія въ первую очередь, и какіе вопросы, по мнѣнію каждаго, слѣдовало бы внести на обсужденіе совѣщанія.

Все зависящее отъ Уѣздной Управы предусмотрѣно и сдѣлано; теперь только дѣло за нами; необходимо каждому изъ насъ хорошенько обдумать всѣ данные вопросы, чтобы пренія были наиболѣе разносторонними съ опредѣленными жизненными взглядами; намѣтить себѣ рядъ наиважнѣйшихъ вопросовъ и дать на нихъ свое сообщеніе.

Времени достаточно и сдѣлать можно многое.

Жизнь идетъ впередъ большими шагами. Требованія къ школѣ и народному учителю растутъ, поэтому пора и намъ перестать быть безгласными зрителями, а открыто высказывать свои взгляды и мнѣнія.

Насъ во многомъ обвиняютъ, отчасти и справедливо, хотя корень вины и не въ насъ, но мы молчимъ и, ни слова, въ свою защиту, какъ маленькія дѣти, дожидаясь кто-бы вступился за насъ.

Насъ привлекаютъ къ общей работѣ и съ нашими мнѣніями, какъ видно, считаются; неужели и теперь, въ интересахъ школы и личной жизни, останемся мы безгласными?

Кто лучше знаетъ нужды школы и нужды народнаго учителя, какъ не мы сами!

Кто ярче можетъ обрисовать ихъ, какъ не самъ же народный учитель!

Наши же няньки, зная жизнь школы и учителя поверхностно, не гарантированы отъ ошибокъ, поэтому помощь ихъ бываетъ иногда и во вредъ намъ.

Такъ съ Богомъ, товарищи, сами за дѣло!

Учитель.

Разная хроника.

Премированіе мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ. Главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія выработаны и недавно опубликованы правила премированія тѣхъ мелкихъ крестьянскихъ хозяевъ, которые ввели у себя различныя улучшенія, соотвѣтствующія мѣстнымъ условіямъ и имѣющія показательное значеніе для окружающаго населенія.

Въ виду того, что предположенное премированіе имѣетъ, и по мнѣнію департамента земледѣлія, государственное значеніе и впервые было осуществлено въ 1912 году средствами правительства въ знаменательный для Россіи годъ трехсотлѣтія царствующаго Дома Романовыхъ, испрошено Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе сохранить за этими преміями и впредь высокое названіе «премій въ память трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ» и выдавать ихъ изъ средствъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія.

Въ цѣляхъ распространенія премированія на болѣе широкій кругъ лицъ, оно будетъ производиться въ разныхъ районахъ Россійской Имперіи и въ каждомъ районѣ будетъ повторяться черезъ три года, начиная съ настоящаго 1914 года.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ, губерніи и области Россійской Имперіи распредѣлены на три района: черноземный районъ, нечерноземный районъ и губерніи и области Азіатской Россіи и Кавказа безъ Ставропольской губерніи.

Въ 1914 году будетъ подлежать премированію первый, черноземный районъ, въ 1915 году—второй, нечерноземный и въ 1916 году

третій—азіатскій и кавказскій районъ. Затѣмъ будетъ повторяться снова въ томъ же порядкѣ.

Всего по Имперіи на трехлѣтіе съ 1914 по 1916 годъ ассигнуется на преміи 180000 рублей.

Преміи выдаются при особыхъ дипломахъ въ слѣдующихъ суммахъ:

а) за образцовую постановку всего хозяйства или за коренныя улучшенія въ хозяйствѣ въ размѣрѣ 300, 200 и 100 руб.

б) за образцовую постановку отдѣльныхъ отраслей хозяйства —150, 100 и 50 руб.

и в) за веденіе сельско-хозяйственныхъ записей или счетоводства 100, 75 и 50 р.

Преміи выдаются либо наличными деньгами, либо предметами сельско-хозяйственнаго обихода, по желанію и выбору хозяина.

Кандидатами на преміи могутъ быть какъ единоличные собственники (отрубники и хуторяне), такъ и общинники, какъ на собственныхъ, такъ и на арендованныхъ земляхъ.

☞ *Покупка и продажа надѣльной земли.* Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сдѣлано весьма важное для крестьянъ разъясненіе объ обязательствахъ продавцовъ и покупателей надѣльной земли по обременяющимъ эту землю недоимкамъ и взысканіямъ. Уплата недоимокъ по государственному поземельному налогу и мірскимъ сборамъ, согласно разъясненію, составляетъ обязанность лица, пріобрѣвшаго подворно-наслѣдственный или укрѣпленный участокъ. Продовольственные же долги относятся къ категоріи долговъ личныхъ и могутъ быть переводимы на покупателя подворно-наслѣдственнаго или укрѣпленнаго участка лишь въ томъ случаѣ, если объ этомъ имѣется особая оговорка въ купчей крѣпости.

☞ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ цѣляхъ *борьбы съ пьянствомъ* въ сельскихъ мѣстностяхъ, предписано земскимъ начальникамъ преподать разъясненія сельскимъ и волостнымъ властямъ, что, въ случаѣ тайной торговли спиртными напитками, они будутъ привлекаться къ законной отвѣтственности за бездѣйствіе власти. Главнымъ залогомъ успѣшности борьбы съ нетрезвостью вѣдомство считаетъ дружную работу всѣхъ вѣдомствъ на мѣстахъ.

Хроника народнаго образованія.

☞ *Народные учителя и военная служба.* Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія, 26-го мая сего года Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ продлить, впредь до проведенія соотвѣтствующей мѣры въ законодательномъ порядкѣ, установленное Высочайшимъ повелѣніемъ 2-го іюля 1913 года освобожденіе отъ дѣйствительной военной службы всѣхъ вообще учителей начальныхъ, народныхъ, приходскихъ, уѣздныхъ и другихъ училищъ, бывшихъ на дѣйствительной

военной службѣ (ст. 80 и 80[1] уст. воин. пов. по прод. 1912 г.) и зачисленныхъ въ запасъ арміи, кои поступаютъ для усовершенствованія своихъ познаній въ спеціальныя, для подготовки учителей, учебныя заведенія (учительскіе институты, семинаріи и т. п.), не дослуживъ въ должности учителя установленнаго закономъ срока, во все время пребыванія ихъ въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а равно—распространить дѣйствіе означенной мѣры на учителей, непосредственно при призывѣ зачисленныхъ въ запасъ арміи на основаніи ст. 80 уст. воин. пов., изд. 1897 года.

(«Прав. Вѣстн.» № 127—1914 г.).

Циркуляръ министерства народнаго просвѣщенія 15 іюня 1911 года. № 2106 попечителямъ учебныхъ округовъ. *). Циркуляромъ отъ 9 ноября 1906 года, за № 1917, министерствомъ предложено было поставить въ извѣстность учителей начальныхъ училищъ о предложеніи министерства финансовъ привлечь ихъ къ добровольному участію въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, и о томъ, что со стороны министерства народнаго просвѣщенія не встрѣчается къ сему препятствій.

Нынѣ изъ дѣлъ министерства усматривается, что учителя народныхъ училищъ, принимая участіе въ дѣлахъ учрежденій мелкаго кредита, нерѣдко поставляютъ интересы этихъ учрежденій выше интересовъ школы, чѣмъ послѣдней наносится серьезный ущербъ, при чемъ наиболѣе рѣзкое проявленіе небрежнаго отношенія къ прямымъ своимъ обязанностямъ со стороны учителей оказывается въ тѣхъ случаяхъ, когда учителя занимаютъ какія-либо должности (предсѣдателей и членовъ правленія) въ мѣстныхъ кредитныхъ организаціяхъ.

При такихъ условіяхъ, несмотря на полное сочувствіе мое участію означенныхъ учителей въ дѣлѣ мелкаго кредита, я вынужденнымъ нахожусь просить Ваше Превосходительство объявить учителямъ начальныхъ училищъ, что участіе это не должно итти въ ущербъ для прямыхъ ихъ обязанностей, и что поэтому, если будетъ усмотрѣно, что учитель не въ состояніи совмѣстить тѣхъ и другихъ занятій, безъ упущеній въ возложенномъ на него школьномъ дѣлѣ,—училищное начальство обязано погребовать оставленія имъ должности въ кредитномъ учрежденіи.

Министръ народнаго просвѣщенія (подп.) *Л. Кассо.* Директоръ (скрѣп.) *Н. Вестманъ.*

Ученый комитетъ и училищный совѣтъ при синодѣ на вопросъ объ участіи учителей церковно-приходскихъ школъ въ кредитныхъ товариществахъ и кооперативахъ разъяснилъ, что со стороны училищнаго совѣта не встрѣчается препятствій къ участію въ кредитныхъ товариществахъ и сельско-хозяйственныхъ обществахъ учащихъ въ церковныхъ школахъ, при условіи, чтобы такое участіе не вело къ ущербу въ школьныхъ занятіяхъ и чтобы церковно-школь-

*) Настоящій циркуляръ помѣщается вслѣдствіе появившихся въ печати слуховъ о воспрещеніи народнымъ учителямъ участвовать въ кооперативныхъ организаціяхъ.

ная инспекція была освѣдомлена объ участвующихъ въ такихъ организаціяхъ.

Права учителей и учительницъ. Министерствомъ народнаго просвѣщенія дано всѣмъ учебнымъ округамъ разъясненіе о томъ, что учащимъ, имѣющимъ званіе учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ предоставляются права и преимущества, присвоенныя званію учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія. Поэтому упомянутые учащіе, состоящіе на службѣ въ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, не лишаются права на полученіе къ основному содержанію пятилѣтнихъ прибавокъ, установленныхъ закономъ 7 іюля 1913 г.

Повышеніе курса земской школы. Въ министерствѣ народнаго просвѣщенія вырабатывается проектъ созданія школы повышеннаго типа съ шестигодичнымъ курсомъ обученія.

Въ программу проектируемой школы, кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, входятъ сельско-хозяйственныя знанія, изученіе ближайшихъ явленій природы и ежедневной обыденной работы крестьянъ, знакомство съ операціями ссудо-сберегательныхъ кассъ и т. д.

Проектъ этотъ вырабатывается по ходатайству нѣкоторыхъ земскихъ губернскихъ управъ (Московской и др.), стремящихся дать населенію школу, отвѣчающую запросамъ населенія селъ и деревень.

Школьные приварки. Петровское земство, Саратов. губ., постановило: 1) произведенный широкій опытъ школьныхъ приварковъ въ учебный сезонъ 1913—1914 года признать удавшимся и доказавшимъ важное значеніе этой мѣры, какъ санитарно-педагогической; 2) признать настойчивою необходимость проведенія этой мѣры постоянно (хотя бы только въ моментъ наибольшаго истощенія дѣтей—весною) и въ обычные по урожаю годы, въ цѣляхъ ослабленія неблагопріятныхъ для здоровья массъ народа условій школьной жизни; 3) ходатайствовать объ ассигнованіи на веденіе школьныхъ приварковъ въ уѣздѣ 1000 руб.

Курсы для работниковъ по народному образованію. Съ 1914—15 уч. года группа народнаго образованія Педагогической Академіи вступаетъ въ 3-й годъ своего существованія и значительно расширяетъ свою программу. Занятія въ группѣ имѣютъ главной задачей подготовку работниковъ по народному образованію въ земствахъ—главнымъ образомъ завѣдывающихъ Отдѣлами Народнаго Образованія и завѣдывающихъ внѣшкольнымъ образованіемъ при земскихъ управахъ. Программа занятій въ группѣ расчитана на одинъ учебный годъ, съ октября по начало мая, и состоитъ изъ теоретическихъ курсовъ и практическихъ занятій слушателей и слушательницъ рефератовъ, посѣщенія народныхъ школъ и различныхъ учрежденій по внѣшкольному образованію, разбора наглядныхъ пособій, занятій въ музеѣ и библіотекѣ и пр.

I-е полугодіе (осеннее). 1. Основы мѣстнаго самоуправленія, земскаго и городского. 2. Земство и народное образованіе (историческій курсъ). 3. Исторія и современная организація народной школы на За-

падѣ. 4. Новѣйшія педагогическія теченія на Западѣ. 5. Исторія и современная организація народной школы разныхъ типовъ въ Россіи. 6. Русское законодательство по народному образованію. 7. Образованіе, подготовка и положеніе учительскаго персонала; учительскія организаціи. 8. Методики предметовъ преподаванія въ народной школѣ: а) Методика роднаго языка, б) Методика математики, в) Методика естествознанія, г) Методика географіи, д) Методика исторіи. 9. Задачи школьно-санитарнаго надзора и его постановка въ земствахъ (спеціальный курсъ школьной гигіены). 10. Вопросы школьнаго строительства. 11. Дошкольное образованіе. Практическія занятія слушателей.

II-е полугодіе (весеннее). 12. Внѣшкольное образованіе: а) Общій курсъ внѣшкольнаго образованія (общіе вопросы, законодательство, составленіе школьныхъ сѣтей по внѣшкольному образованію и пр.). б) Библіотечное дѣло (техника библіотечнаго дѣла, внутренняя дѣятельность библіотекъ, комплектованіе библіотекъ, библіографія), в) Музеи (образовательные и наглядныхъ пособій, школьные, районные и центральные; подвижные и постоян.) и выставки, г) Народные дома, д) Народныя чтенія и кинематографъ, е) Школы и курсы для взрослыхъ (различные типы организаціи, общіе вопросы методики преподаванія, литература), ж) Экскурсіонное дѣло (въ народной школѣ и въ области внѣшкольнаго образованія), з) Народный театръ и народные хоры (организація, репертуаръ, техника постановки), и) Внѣшкольныя занятія съ подростками и дѣтьми (дѣтскіе клубы, читальни и пр.), к) Вопросы дѣтскаго чтенія и литературы. 13. Книготорговое дѣло. 14. Статистика народнаго образованія (школьная, внѣшкольная, историческій обзоръ и пр.). 15. Введеніе всеобщаго обученія въ Россіи (историческій обзоръ, законодательство, составленіе и пересмотръ школьныхъ сѣтей и пр.). 16. Финансовая сторона народнаго образованія (земскіе бюджеты по народному образованію, казенныя пособія и пр.). 17. Организація завѣдыванія дѣломъ народнаго образованія въ земствахъ (отдѣлы народнаго образованія при управахъ; завѣдываніе внѣшкольнымъ образованіемъ; завѣдываніе хозяйственною частью школъ; комиссіи по народному образованію при управахъ и пр.). 18. Профессіональное образованіе въ Россіи. Практическія занятія слушателей.

Плата за годовой курсъ—100 руб., вносится впередъ по полугодіямъ. Желающіе могутъ записываться и отдѣльно на циклъ по внѣшкольному образованію (пп. 12, 13 и 17 программы), который состоится съ 15 января по начало марта, съ платою 35 руб. Занятія въ группѣ—вечернія, съ 6 до 10 часовъ.

Успѣшно выполнившимъ всѣ требованія программы совѣтъ Педагогической Академіи выдаетъ соотвѣтствующія удостовѣренія.

Заявленія о желаніи поступить въ число слушателей группы подаются на имя Совѣта Педагогической Академіи до 20 сентября, а на циклъ по внѣшкольному образованію—до 1 января. Подробныя свѣдѣнія можно получать изъ канцеляріи Академіи (С.-Петербургъ, Владимірскій пр., 7) за 2 семикопѣечныя марки.

Хроника законодательныхъ учрежденій.

Небывалый подъемъ царилъ въ Таврическомъ Дворцѣ 26 іюля. Депутаты собираются еще задолго до открытія засѣданія, и никогда, кажется, такого кворума не было.

Ровно въ 3 ч. въ Екатерининскомъ залѣ было отслужено молебствіе о дарованіи побѣды русскому воинству.

По окончаніи молебствія М. В. Родзянко пригласилъ всѣхъ выслушать Высочайшій указъ о созывѣ Гос. Думы на чрезвычайную сессію.

Послѣ рѣчи М. В. Родзянко депутаты шумно привѣтствуютъ посланниковъ: Англійскаго, Сербскаго, Французскаго и Бельгійскаго.

Знаменательны рѣчи, произнесенныя предсѣдателемъ совѣта министровъ И. Л. Горемыкинымъ и министромъ иностранныхъ дѣлъ С. Д. Сазоновымъ.

Объ онѣ свидѣтельствуютъ о новомъ курсѣ русской государственной политики, о широкомъ довѣріи правительства къ народнымъ избранникамъ, отражающимъ образъ великой Россіи.

Всѣ фракціи Государственной Думы единодушно заявили о своей готовности содѣйствовать дѣлу обороны страны.

Оба стоящіе на повѣсткѣ законопроекта—«о мѣрахъ по денежному обращенію въ виду военнаго времени» и «о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ къ усиленію рессурсовъ казны на веденіе военныхъ дѣйствій» —Гос. Дума разсмотрѣла безъ передачи въ комиссію.

Первый изъ этихъ законопроектовъ уже осуществленъ въ порядкѣ 87 ст., а главнѣйшія основанія второго, сводящіяся къ повышенію нѣкоторыхъ акцизныхъ обложеній и сокращенію нѣкоторыхъ смѣтъ, доложены были въ рѣчи министра финансовъ П. Л. Барка.

Оба законопроекта приняты безъ преній въ порядкѣ спѣшности.

Повѣстка исчерпана, и предсѣдатель извѣщаетъ депутатовъ о перерывѣ засѣданій Гос. Д.

Вся Гос. Дума выслушиваетъ указъ стоя. Предсѣдатель огласилъ слѣдующій указъ Правительствующему Сенату.

На основаніи ст. 99 основныхъ государственныхъ законовъ повелѣваемъ занятія Гос. Думы прервать съ 26-го іюля с. г. и назначить срокъ ихъ возобновленія не позднѣе 1-го февраля 1915 г. въ зависимости отъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственной Его Императорскаго Величества рукою подписано: *«НИКОЛАЙ».*

Въ Петергофѣ, 24 іюля 1914 г.

— Государю Императору ура,—раздается возгласъ предсѣдателя, поддержанный всей Думой.

Залъ Таврическаго дворца снова оглашается звуками гимна.

Въ 6½ ч. предсѣдатель объявляетъ засѣданіе Думы закрытымъ. Депутаты устраиваютъ М. В. Родзянко овацію и покидаютъ Таврическій дворецъ.

Отзывы о книгахъ.

И. Т. Костинъ. **Русскій языкъ на второй ступени обученія.** Изд. Т-ва И. Д. Сытина. Москва, 1913 г. Цѣна 40 коп.

Брошюра г. Костина предназначается исключительно для преподавателей высшихъ начальныхъ училищъ и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. При брошюрѣ имѣется проектъ учебнаго плана по русскому языку для высшаго начальнаго народнаго училища съ четырехъ лѣтнимъ курсомъ, а также приложенъ очень удачно составленный „Русскій языкъ въ трудахъ перваго Всероссійскаго съѣзда, учителей городскихъ. по положенію 1872 года училищъ въ С.-Петербургѣ“. Въ этомъ отдѣлѣ собраны доклады по чтенію, церковно-славянскому чтенію, грамматикѣ, орѳографіи и сочиненію такихъ выдающихся въ педагогическомъ мірѣ силъ, какъ, напримѣръ: Я И. Душечкинъ, В. А. Самсоновъ, И. Т. Костинъ, Ц. П. Балталонъ, А. И. Зачиняевъ, Г. Г. Тумимъ, проф. Н. К. Кульманъ и др., а также напечатаны тезисы, принятые отдѣломъ русскаго языка въ качествѣ резолюцій и доложенные на общемъ собраніи Всероссійскаго съѣзда.

С. А. К. **Жизнь Божьяго міра.** Изд. Т-ва И. Д. Сытина. Москва, 1913 г. Ц. 70 к. Впервые, для удовлетворенія запросовъ деревни, подобное изданіе предприняла подъ общимъ названіемъ „Жизнь Божьяго міра“ редакція земскаго органа „Казанская газета“, въ видѣ безплатнаго приложенія, а потомъ и отдѣльной книгой. но затѣмъ, по недостатку средствъ, предложила Сытинскому товариществу выпустить новое, значительно исправленное и дополненное изданіе ея, согласно указаніямъ Ученаго Комитета. Въ этой книгѣ „естественно-научныя свѣдѣнія появляются не на чуждыхъ крестьянамъ приборахъ физическаго кабинета, а на опытѣ самихъ земледѣльцевъ въ необъятномъ кабинетѣ—„Божьемъ мірѣ“. Вотъ почему эта книга выбрала своимъ девизомъ текстъ изъ Библіи: („Побесѣдуй съ землею, и наставитъ тебя“—Іовъ XII, 8).

Книга составлена очень интересно, статьи помѣщены въ ней въ формѣ живыхъ бесѣдъ, по разнымъ отраслямъ знанія, и при томъ обильно иллюстрирована, около 200 рисунковъ въ текстѣ; печать въ книгѣ средняя, но ясная. Внѣшность изданія очень недурна. Для семьи и дѣтей школьнаго возраста, книга можетъ служить цѣннымъ и хорошимъ подаркомъ. Изложена книга простымъ, удобопонятымъ для дѣтей языкомъ. Успѣхъ ея несомнѣненъ.

Сократъ Ремезовъ.

О. Кайданова и Ф. Глаголевъ. Питаніе школьниковъ (Школьные приварки). Библіот. новаго воспитанія и образованія и защиты дѣтей. Изд. И. Горбунова-Посадова—15 к.

Вопросъ о питаніи школьниковъ, особенно сельскихъ, выдвигается самою жизнью. Какъ извѣстно, пища, которую употребляютъ учащіеся нашихъ народныхъ школъ, весьма скудная, между тѣмъ умственный, по-часту довольно напряженный, трудъ отнимаетъ у дѣтскаго организма немало силъ и энергіи.

Какъ справедливо указывается въ этой книжкѣ, школьники, особенно приходящіе изъ другихъ деревень, хронически голодаютъ и страдаютъ, вслѣдствіе этого, малокровіемъ, головными болями, кровотеченіемъ изъ носа, такъ называемой „куриной слѣпотой“ и т. д. Въ этомъ также кроются причины вялости, разсѣянности, невнимательности, малоуспѣшности, частыя манкировки учащихся.

Часто учащій вмѣсто того, чтобы помочь, постараться накормить голоднаго, за плохіе отвѣты, невниманіе караетъ его, оставляя въ классѣ безъ обѣда.

На эту сторону школьнаго дѣла прежде всего обратили вниманіе земскіе врачи. На своихъ съѣздахъ они настаивали на необходимости организа-

ціи школьныхъ завтраковъ, какъ одного изъ важнѣйшихъ условій охраны здоровья учениковъ и правильнаго рода учебныхъ занятій въ школѣ.

Но дѣло не ограничилось только теоретическимъ обсужденіемъ вопроса. Нѣкоторыя земства, по иниціативѣ врачей, предприняли и практическіе шаги въ этомъ направленіи, ассигнуя на организацію приварковъ опредѣленную сумму и привлекая къ участію въ этомъ дѣлѣ и мѣстное населеніе.

Благотворное вліяніе завтраковъ, судя по приведеннымъ въ брошюрѣ отзывамъ учащихъ, не замедлило сказаться: здоровье учащихся улучшалось и успѣшность школьныхъ занятій значительно поднималась. Авторы брошюры приглашаютъ народныхъ учителей принять дѣятельное участіе въ организаціи приварковъ, какъ мѣры правильныхъ школьныхъ занятій, такъ какъ онъ, народный учитель, первый и единственный другъ школьника, самый близкій ему человѣкъ.

Въ концѣ книжки приводятся разработанныя нѣкоторыми земствами меню школьныхъ завтраковъ, нормы количества продуктовъ, вычисленныхъ на одного ученика, и, наконецъ, принятыя таблицы для отчетности.

Затрагивая серьезный вопросъ о правильномъ питаніи школьниковъ, и съ теоретической стороны разрѣшая его вполнѣ основательно, книжка даетъ недостаточно полныя практическія указанія относительно того, что и какъ нужно дѣлать при устройствѣ завтраковъ въ школѣ. Все же книжка, живо написанная, читается съ интересомъ, поэтому закончимъ краткій обзоръ ея словами предисловія: „Отъ души желаемъ, чтобы книжка эта проникла какъ можно шире въ нашу учительскую среду въ наши земства и городскія управленія, вѣдающія дѣло народнаго образованія и обязанныя поставить организацію питанія школьниковъ необходимымъ условіемъ существованія школъ, потому что учить голоднаго ребенка есть величайшій педагогическій и общественный абсурдъ, который въ наше время не долженъ уже имѣть мѣста“.

А. Баштанникъ. Карманный словарь. Орѳографическій сборникъ словъ, затруднительныхъ для правописанія и произношенія изд. т-ва Сытина 10 к. Хотя авторъ и оговаривается, что въ словарѣ собранъ минимумъ словъ, часто требующихъ орѳографической справки (всего собрано до 5000 словъ), однако даже при поверхностномъ обзорѣ нельзя не замѣтить пропуска многихъ словъ, довольно часто встрѣчающихся и затруднительныхъ для правописанія (пять словъ, наприм., администрація, акклиматизація, аккомпаниментъ и т. д.). Въ этомъ отношеніи „Словарикъ“ Абраменко обставленъ нѣсколько богаче.

Къ важному преимуществу „карманнаго словаря“ Баштанника нужно отнести обозначеніе переноса каждаго слова черточкою, путемъ раздѣленія его на соотвѣтствующія части, чего нѣтъ въ „словарикѣ“ Абраменко. Далѣе, для удобства отысканія словъ, сверху указаны части словъ, которыми начинается и кончается каждая страница.

Въ концѣ словаря приведены правила правописанія и разстановки знаковъ препинанія, а также таблица коренныхъ словъ съ буковою ѣ.

Съ внѣшней стороны словарь изданъ хорошо и по своей формѣ и размѣру оченъ удобенъ для пользованія.

П. Ломоносовъ.

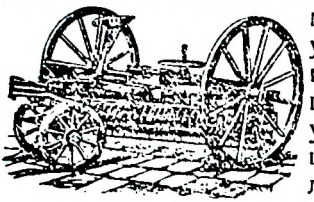
Отвѣтственный редакторъ кн. Л. Н. Кугушевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

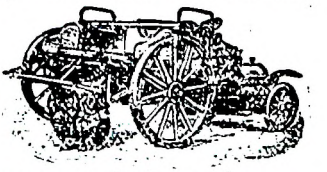
Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

Машины для чистки улицъ:

Машины для удаленія грязи, машины для выметанія, приводимыя въ движеніе лошадьми или бензиновыми моторами, поливательныя машины,



машины для мойки улицъ, равно какъ и всякія другія машины для чистки улицъ, составляющія въ теченіе 30 лѣтъ спеціальный предметъ фабрикаціи.

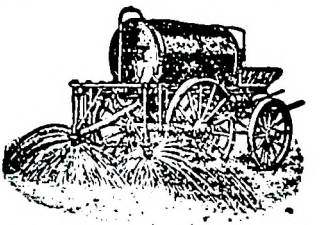


Гельмштедтской машинной фабрики

НОЛЛАУ и ТАНГЕРМАННЪ

ГЕЛЬМШТЕДТЪ (Герцогство Брауншвейгъ).

Helmstedter Maschinenfabrik Nollau & Tangermann Helmstedt (Herzogtum Braunschweig).



КРЫША и ИЗОЛЯЦІЯ

РУБЕРОЙДЪ

Лучшая замѣна толя и желѣза

НЕ ТРЕБУЕТЪ НИ ОКРАСКИ

НИ РЕМОНТА.

Русск. Акц. О-во „РУБЕРОЙДЪ“

С.-Петербургъ, Гороховая ул., № 13. Тел. 407-83.

Адресъ для писемъ почт. ящ. 227, для телегр. РУБЕРОЙДЪ—ПЕТЕРБУРГЪ.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

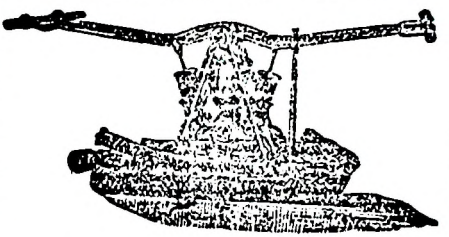
НОВАЯ КНИГА
Вл. ЛАДЫЖЕНСКІЙ
„ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“
ДЛЯ ШКОЛЪ И НАРОДА.

Изданіе третье съ иллюстраціями. Цѣна 60 копѣекъ.

Выписывать можно черезъ книжный складъ Пензенск. Губерн. Земства.

Заводъ основанъ въ 1887 году.

ПОЖАРНЫЯ МАШИНЫ
Механическаго завода
въ Перми. С. І. СОНИНА въ Перми.



Фирма удостоена на разныхъ выставкахъ золотыми и серебряными медалями.

Машины отличаются своей прочностью, удобнымъ и быстрымъ доступомъ къ клапанамъ, легкостью въ работѣ и усовершенствованными тарелчатыми не засоряющимися клапанами.

Для мѣстностей съ болѣе суровымъ климатомъ рекомендуются пожарныя машины съ вновь усовершенствованнымъ **патентованнымъ подогрѣвателемъ**, согрѣвающимъ клапана у машины въ зимнее время не болѣе, какъ въ 2—3 минуты, благодаря чему достигается возможность работать въ самое сильные морозы.

Заводъ поставляетъ свои пожарныя машины, отличающіяся высокимъ качествомъ, многимъ Губернскимъ Земствамъ.

Пермское Губернское Земство пріобрѣло машинъ завода **С. І. Сонина** въ количествѣ около **2600** шт. на сумму болѣе **400000** руб.

Если сельское или Вольно-Пожарное Общество желаетъ пріобрѣсть дѣйствительно хорошую машину, то рекомендуемъ обратиться или непосредственно **въ заводъ С. І. Сонина въ Перми** или чрезъ Губернское Земство, съ просьбой выслать нужную машину для предварительнаго испытанія и лично убѣдиться въ хорошемъ качествѣ машинъ нашего завода, при этомъ мы высылаемъ машину безъ задатка, съ уплаченнымъ провозомъ по желѣзной дорогѣ малой скоростью до ст. назначенія.

Подробное описаніе, прейсъ-куранты высылаются о первому требованію **безплатно**.

Пензенское Губернское Земство

СТРАХУЕТЪ

всякаго рода имущества въ городахъ

— НИЖЕ —

тарифа акціонерныхъ обществъ на 25%

и въ усадьбахъ—на 20%. Кормовые продукты въ усадьбахъ на открытыхъ мѣстахъ принимаются на страхъ **ниже, чѣмъ частными обществами на 25—50%**, въ зависимости отъ размѣровъ риска.

Заявленія о страхованіи слѣдуетъ направлять въ Страховой Отдѣлъ Губернской Земской Управы или къ мѣстнымъ земскимъ страховымъ агентамъ.

Черезъ Страховой Отдѣлъ можно пріобрѣтать пожарныя трубы, гидропульты, насосы для передачи воды на разстояніе и колодезные насосы, а также принадлежности пожарныхъ обозовъ

ПО ОПТОВЫМЪ ЦѢНАМЪ.

У земскихъ страховыхъ агентовъ можно пріобрѣтать пеньковые рукава по такимъ цѣнамъ: 1 1/4 д.—20 к., 1 1/2 д.—22 к., 1 3/4 д.—25 к., 2 д.—28 к., 2 1/4 д.—32 к. и 2 1/2 д.—34 к. за аршинъ.

ПРАВЛЕНІЕ ПЕНЗЕНСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ КАССЫ МЕЛКАГО КРЕДИТА

доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что съ 15 іюня с.г. касса принимаетъ денежные вклады:

На текущій счетъ изъ	4% годовыхъ
До востребованія (на книжку)	4½%
Срочные отъ 6 м. до 1 года	5%
„ „ 1 г. „ 2 лѣтъ	5¼%
„ „ 2 л. „ 3 „	5½%
„ свыше 3 лѣтъ.	6%

Касса выдаетъ ссуды:

коллективнымъ заемщикамъ: кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ т—мъ, волостнымъ и сельскимъ	на разн. сроки
ссудо-сберегательнымъ Кассамъ, артелямъ, сельскимъ и с.-х. обществамъ	изъ 7%

Касса принимаетъ на себя посредничество

отъ учрежденій мелкаго кредита и отдѣльныхъ лицъ по покупкѣ кровельнаго желѣза, сѣмянъ, травъ и посадочнаго матеріала за наличный разсчетъ и въ кредитъ.

Принимаемыя кассой отъ заемщиковъ обязательства по ссудамъ и выдаваемыя ею документы по вкладамъ освобождены отъ гербоваго сбора.

Касса открыта ежедневно отъ 9 до 2 ч. дня, кромѣ праздничныхъ дней и помѣщается при уѣздной земской управѣ, Пушкинская ул., д. Югановой № 4.

ВКЛАДЫ КАССЫ ОБЕЗПЕЧЕНЫ ВСѢМЪ ДОСТОЯНІЕМЪ ЗЕМСТВА.

Предсѣдатель Правленія Кассы *А. Н. Ермоловъ*

Члены Правленія: *Ю. Я. Чихачевъ*, *Д. Н. Протасьевъ*

Завѣдующій кассой *В. С. Баршевъ*

ПОЖАРНЫЯ МАШИНЫ

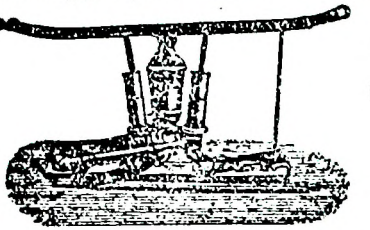
ЗАВОДА

І. И. ГУТМАНЪ

ВЪ УФѢ.

Лучшія по конструкціи.--Патентъ за № 5393.

Не требуетъ спеціальныхъ подогрѣвателей.



Моментальный доступъ до клапановъ,

что незамѣнимо въ мѣстностяхъ съ суровымъ климатомъ.

На международной выставкѣ въ Казани 1909 г., при совмѣстномъ конкурсѣ съ машинами заводовъ Листъ въ Москвѣ, Рамъ въ Казани, Сонинъ въ Перми и др., за лучшіе, во всѣхъ отношеніяхъ, результаты присуждена высшая награда

ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ.

ОСОБОЕ ВНИМАНІЕ.

Выдержка изъ журнала о конкурсѣ пожарныхъ машинъ, произведеннаго Пензенской Губернской Земской Управой 17—20 августа 1913 г. въ г. Пензѣ. Изъ участвующихъ 8-ми фирмъ, а именно: 1) Трецеръ Варшава, 2) Лангензипенъ С.-П.Б., 3) Листъ Москва, 4) Челышевъ и Гюнтеръ Москва, 5) Рамъ Казань, 6) Гутманъ Уфа, 7) Сонинъ Пермь и 8) Стрементаревъ Москва. **Машины завода Гутманъ, по высотѣ струи, прочности и удобству, были признаны одними изъ лучшихъ.**

Съ 1909 г. открыто производство молотилокъ и **конныхъ приводовъ.** Патентъ № 20593.

Отзывы и прейсъ-куранты по первому требованію.

Оглавленіе.

Стр.

Чрезвычайное губернское земское собраніе . . 681
Общественныя работы, *Н. Езерскаго* 685
Телеграфъ и телефонъ, *Н. Б—ва* 689
Вырожденіе кредитныхъ товариществъ и средство избѣжать его, *Н. Езерскаго* 693

Кооперативный отдѣлъ.

Протоколъ 1-го сѣзда потребит. о—въ Пензенской губ. (окончаніе), *А. Желудкова* 700
Изъ жизни мѣстныхъ кооперативовъ:
Отчетъ Старо-Михайловскаго с.-хоз. общества. 710
Членамъ Покровско-Варжинскаго кредит. т—ва. 713
Домъ кооперативныхъ учрежденій имени М. Ю. Лермонтова, *И. Байшева* 715
Еще капля свѣта—въ океанѣ тьмы, *Своего* . . 718
Кооперативная хроника 719

С.-Хозяйственный отдѣлъ.

Описаніе 3-го агрономическаго участка Пензенскаго уѣзда, *агронома Н. Кроткова* 726
Луга по рѣкѣ Мокшѣ, *С. Посельскаго* 734
Засѣданіе Пензенскаго с.-хоз. совѣта . . . 745
Мѣстная хроника 751
Хроника земствъ и городовъ 753
Къ предстоящему съѣзду народныхъ учителей Пензенскаго уѣзда, *Учителя* 756
Разная хроника 757
Хроника народнаго образованія 758
Хроника законодательныхъ учрежденій 762
Отзывы о книгахъ 764

Наст экзем пл.
АДРЕС о Земства"

ХОРОШИ ГИЛЬЗЫ
ТОЛЬКО
КАТЫКА